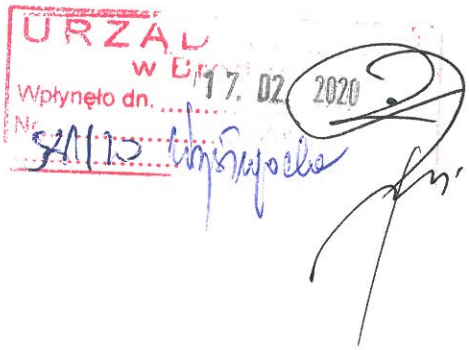
Regionalna Izba Obrachunkowa
w Zielonej Górze

65-261 Zielona Góra, ul. Chmielna 13; tel. 68 329 19 00; fax: 68 329 19 03
www.zielonagora.rio.gov.pl e-mail: zielonagora@rio.gov.pl

RIO.I.0920.20.2019

Zielona Góra, 2020.02. 14



Pan
Ryszard Kowalczuk
Wójt Gminy Brody

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Regionalna Izba Obrachunkowa w Zielonej Górze, działając na podstawie art. 1 ust. 2 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (tekst jedn. Dz. U. z 2019 r. poz. 2137), przeprowadziła w okresie od 16 wrzesień 2019 r. do 30 stycznia 2020 r. kontrolę kompleksową gospodarki finansowej i zamówień publicznych w Gminie Brody o statusie wiejskim. Wyniki kontroli omówiono i podpisano protokół w dniu 10 lutego 2020 r.

Zakresem kontroli objęto regulacje wewnętrzne dotyczące ustroju Gminy oraz jednostek organizacyjnych, funkcjonowanie kontroli zarządczej, prowadzenie rachunkowości, realizację wybranych rodzajów dochodów i wydatków, udzielanie zamówień publicznych, rozliczanie otrzymanych i udzielonych dotacji, zagadnienia dotyczące długu publicznego, gospodarka mieniem oraz rozliczenia budżetu z jednostkami organizacyjnymi.

W związku z przeprowadzoną kontrolą, zgodnie z art. 9 ust. 2 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych przekazuję Panu Wójtowi niniejsze wystąpienie pokontrolne.

Kontrola w zakresie prawidłowości i kompletności ustalenia zasad (polityki) rachunkowości oraz gospodarki finansowej wykazała, iż dokumentacja opisująca przyjęte przez jednostkę zasady (politykę) rachunkowości, wprowadzona Zarządzeniem Nr 1/18 Wójta Gminy Brody z dnia 02 stycznia 2018 r. nie zawierała poniższych kont: 992 - Planowane wydatki budżetu;993 - Rozliczenia z innymi budżetami, 245 – Wpływy do wyjaśnienia. Nieujęcie powyższych kont w zakładowym planie kont dla budżetu Gminy oraz Urzędu

Gminy, co jest niezgodne z wykazem kont zawartych w załącznikach: nr 2 - Plan kont dla budżetów jednostek samorządu terytorialnego i nr 3 - Plan kont dla jednostek budżetowych i samorządowych zakładów budżetowych do rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 13 września 2017 r. w sprawie rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej (tekst jedn. Dz. U. z 2017 r. poz. 1911) oraz narusza art. 10 ust. 2 ustawy o rachunkowości (tekst jedn. Dz. U. z 2019 r. poz. 351 z późn. zm.) ponieważ Wójt, jako kierownik jednostki nie zaktualizował dokumentacji opisującej przyjęte zasady (politykę) rachunkowości o zmiany wynikające z ww. rozporządzenia z dnia 13 września 2017 r. Osobą odpowiedzialną za tę nieprawidłowość jest Wójt.

W toku kontroli ustalono, że na koncie organu: 240 – Pozostałe rozrachunki, ujęto nieprawidłowo operacje finansowe na łączną kwotę 3 690,77 zł, które dotyczyły wpłaconych, a niewyjaśnionych kwot należności z tytułu dochodów budżetowych i innych tytułów, zamiast na koncie 245 - Wpływy do wyjaśnienia Urzędu. Zgodnie z opisem do konta 240 wynikającym z załącznika nr 2 do rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 13 września 2017 r. w sprawie rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej (tekst jedn. Dz. U. z 2017 r. poz. 1911), konto to służy do ewidencji innych rozrachunków związanych z realizacją budżetu, z wyjątkiem rozrachunków i rozliczeń ujmowanych na kontach: 222, 223, 224, 225, 250, 260. Ewidencja szczegółowa do konta 240 powinna umożliwić ustalenie stanu rozrachunków według poszczególnych tytułów oraz według kontrahentów. Osoba odpowiedzialną za powyższą nieprawidłowość jest Skarbnik.

W sprawozdaniach Rb-PDP oraz Rb-27S sporządzonych na 31.12.2018 r. nieprawidłowo wykazano skutki udzielonych ulg i zwolnień (bez ulg i zwolnień ustawowych) w podatku od środków transportowych, poprzez zawyżenie ich o kwotę 1 020,00 zł. Łączna kwota skutków w ww. zakresie ustalona przez kontrolujących wynosi 1 400,00 zł podczas, gdy w sprawozdaniach wykazano kwotę 2 420,00 zł. Przyczyną powyższych rozbieżności było to, iż organ podatkowy do ustalenia kwoty skutków w badanym zakresie wykazał w przypadku jednego podatnika, dane niezgodne z deklaracją na podatek od środków transportowych od osób prawnych w 2018 r. Zgodnie z § 1 pkt 7 Uchwały Nr XII/70/15 Rady

Gminy Brody z dnia 30 listopada 2015 r., stawka podatku od autobusu z liczbą miejsc równą lub powyżej 22, wynosi 1 400,00 zł. Określona stawka podatku w wysokości 1 400,00 zł, powinna zostać ujęta w powyższych sprawozdaniach: RB-27S i Rb-PDP w kolumnie "Skutki udzielonych ulg i zwolnień, obliczone za okres sprawozdawczy (bez ulg i zwolnień ustawowych)". Powyższa nieprawidłowość stanowi naruszenie § 3 ust.1 pkt 10 instrukcji sporządzania sprawozdań budżetowych w zakresie budżetów jednostek samorządu terytorialnego stanowiącej załącznik nr 36 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 09 stycznia 2018 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej oraz § 9 ust. 2 ww. rozporządzenia (tekst jedn. Dz. U. z 2019 r. poz. 1996 z późn. zm.). Osobą odpowiedzialna za powyższą nieprawidłowość jest inspektor ds. wymiaru podatku i opłat oraz windykacji należności w Referacie Finansów E. M.

W toku kontroli ustalono, że organ podatkowy nie wezwał 1 podatnika z 26 podatników skontrolowanych do złożenia deklaracji na podatek od środków transportowych, w związku z obowiązkiem wynikającym z art. 9 ust. 1 i ust. 6 pkt 1 ustawy o podatkach i opłatach lokalnych z dnia 12 stycznia 1991 r. (tekst jedn. Dz. U. z 2019 r. poz. 1170 z późn. zm.). Organ podatkowy nie skorzystał także z możliwości określonej w art. 274a § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (tekst jedn. Dz. U. z 2019 r. poz. 900 z późn. zm.) tj. nie zażądał złożenia wyjaśnień w sprawie przyczyn nie złożenia deklaracji ani nie wezwał do jej złożenia. W 2018 r. ww. podatnik zobowiązany był do zapłaty podatku w łącznej wysokości 2 411,00 zł. Osobą odpowiedzialną za powyższą nieprawidłowość jest inspektor ds. wymiaru podatku i opłat oraz windykacji należności w Referacie Finansów E.M.

Ponadto organ podatkowy dokonał czynności wezwania 4 z 26 skontrolowanych podatników do złożenia deklaracji na podatek od środków transportowych w związku z art. 274a § 1 ustawy Ordynacja podatkowa, 291 dni po terminie wskazanym w art. 9 ust. 6 pkt 1 ustawy z dnia 12 stycznia 1991 r. o podatkach i opłatach lokalnych (tekst jedn. Dz. U. z 2019 r. poz. 1170 ze zm.), co stanowi naruszenie przepisów art. 9 ust. 1 i ust. 6 pkt 1 ustawy z dnia 12 stycznia 1991 r. o podatkach i opłatach lokalnych w związku z art. 274 a § 1 ustawy Ordynacja podatkowa. Osobą odpowiedzialną za dokonywanie czynności wezwania podatników w zakresie składania deklaracji była inspektor ds. wymiaru podatku i opłat oraz windykacji należności w Referacie Finansów E.M.

Kontrola podejmowanych przez organ podatkowy czynności zmierzających do wyegzekwowania zaległości w podatku od nieruchomości oraz podatku rolnego wykazała, że w 51 przypadkach (w 60,87% badanej próby kontrolnej) nieterminowo przesyłano do 15 zobowiązanych podatników upomnienia na łączną kwotę 87 904,00 zł. Opóźnienia w doręczeniu upomnień wyniosły od 22 do 228 dni po terminie płatności raty podatków. Powyższe stanowi naruszenie art. 6 § 1 ustawy z dnia 17 czerwca 1966 r. o postępowaniu egzekucyjnym w administracji (tekst jedn. Dz. U. z 2018 r. poz. 1314 z późn. zm.) w związku z § 7 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 30 grudnia 2015 r. w sprawie postępowania wierzycieli należności pieniężnych (tekst jedn. Dz. U. z 2017 r. poz. 1483). Osobą odpowiedzialną za powyższą nieprawidłowość jest Wójt.

W wystąpieniu pokontrolnym skierowanym do Wójta w 2016 r., Prezes RIO wniósł o przesyłanie zobowiązanym upomnień po upływie terminu zapłaty należności pieniężnej stosownie do § 7 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 30 grudnia 2015 r. w sprawie postępowania wierzycieli należności pieniężnych (Dz. U. z 2015 r. poz. 2367). Osobą odpowiedzialną za niewykonanie wniosku pokontrolnego jest Wójt.

Kontrola w zakresie stosowania ustawy Prawo zamówień publicznych wykazała, że plan postępowań o udzielenie zamówień publicznych Gminy na 2018 rok został zamieszczony na stronie BIP Urzędu Gminy w dniu 11 kwietnia 2018 roku, pomimo że uchwała budżetowa na rok 2018 została przyjęta w dniu 29 grudnia 2017 r., co jest niezgodne z art. 13a ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych (tekst jedn. Dz. U. z 2018 r. poz. 1986 z późn. zm.), który stanowi, że zamawiający, o których mowa w art. 3 ust. 1 pkt 1 i 2 ww. ustawy oraz ich związki, nie później niż 30 dni od dnia przyjęcia budżetu lub planu finansowego przez uprawniony organ, sporządzają plany postępowań o udzielenie zamówień, jakie przewidują przeprowadzić w danym roku finansowym oraz zamieszczają je na stronie internetowej. Osobą odpowiedzialną za powyższą nieprawidłowość jest Sekretarz.

W toku kontroli 3 postępowań z 4 udzielonych w 2018 r. zamówień publicznych prowadzonych w trybie przetargu nieograniczonego na „Dowóz uczniów do placówek oświatowych w Gminie Brody w roku 2019" oraz „Odbiór i transport odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości zamieszkałych oraz odbiór i transport odpadów z punktu selektywnej zbiórki odpadów komunalnych (PSZOK) na terenie Gminy Brody" ustalono, że zamawiający w ogłoszeniach o zamówieniu i specyfikacji istotnych warunków zamówienia przewidział możliwość udzielenia zamówień polegających na powtórzeniu podobnych usług zgodnie z art. 67 ust. 1 pkt. 6 ustawy Prawo zamówień publicznych.

W dokumentacji dotyczącej szacowania wartości zamówienia z 05 listopada 2018 r. oraz z 09 listopada 2018 r. wynika, że zamawiający dokonał szacowania wartości tylko podstawowego zamówienia odpowiednio na kwotę 152 000 zł i 188 889,00 zł netto. Nie uwzględnienie w całkowitej wartości zamówienia, usług polegających na powtórzeniu podobnych usług dotychczasowemu wykonawcy, które zostały przewidziane w ogłoszeniu o zamówieniu, stanowi naruszenie art. 32 ust. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych w związku z art. 67 ust. 1 pkt 6 ww. ustawy. Osobą odpowiedzialną za stwierdzona nieprawidłowość jest Sekretarz.

W wystąpieniu pokontrolnym skierowanym do Wójta w 2016 r., Prezes RIO wniósł o uwzględnianie przy ustalaniu wartości zamówienia, wartości zamówień uzupełniających, jeżeli zamawiający przewiduje udzielenie zamówień, o których mowa w art. 67 ust. 1 pkt 6 i 7 lub art. 134 ust. 6 pkt 3 i 4 stosownie do art. 32 ust. 3 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jedn. Dz. U. z 2015 r. poz. 2164). Osobą odpowiedzialną za niewykonanie wniosku pokontrolnego jest Wójt.

W postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na zadanie pn.: „Udzielenie i obsługa kredytu długoterminowego" kontrolujący stwierdzili, że pomiędzy treścią ogłoszenia o zamówieniu publicznym a specyfikacją istotnych warunków zamówienia występują rozbieżności w zakresie przesłanek wykluczenia wykonawców z postępowania w celu potwierdzenia braku podstaw do wykluczenia wykonawcy z udziału w postepowaniu na podstawie art. 24 ust. 5 pkt 1 ustawy Prawo zamówień publicznych. Zamawiający określając w dokumentacji postępowania różne dokumenty, w celu potwierdzenia braku podstaw wykluczenia na podstawie art. 24 ust. 5 pkt 1 ww. ustawy, naruszył zasadę przejrzystości przedmiotowego postępowania o udzielenie zamówienia, określoną w art. 7 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych. Z przepisu tego wynika, że zamawiający przygotowuje i przeprowadza postępowanie o udzielenie zamówienia w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji i równe traktowanie wykonawców oraz zgodnie z zasadami proporcjonalności i przejrzystości. Osobą odpowiedzialną za tę nieprawidłowość jest Sekretarz.

W postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na zadanie pn.: „Udzielenie i obsługa kredytu długoterminowego", zamawiający nie zamieścił zapytania wraz z wyjaśnieniami na stronie internetowej zamawiającego, co stanowi naruszenie art. 38 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych z którego wynika, że treść zapytań wraz z wyjaśnieniami zamawiający przekazuje wykonawcom, którym przekazał specyfikację istotnych warunków zamówienia,

bez ujawniania źródła zapytania, a jeżeli specyfikacja jest udostępniana na stronie internetowej, zamieszcza na tej stronie. Ponadto przesłanie wyjaśnień tylko jednemu wykonawcy stanowi naruszenie zasady równego traktowania wszystkich wykonawców określonej w art. 7 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych. Osobą odpowiedzialną za tę nieprawidłowość jest Sekretarz.

Kontrolujący ustalili, że ogłoszenie o udzieleniu zamówienia dotyczące postępowania przetargowego na „Udzielenie i obsługę kredytu długoterminowego" zostało opublikowane w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 12 kwietnia 2018 r. tj. 8 dni przed dniem zawarcia umowy kredytu długoterminowego nr 18/1704, zawartej w dniu 20 kwietnia 2018 r. z wykonawcą. Zamieszczenie ww. ogłoszenia przed terminem zawarcia umowy, stanowi naruszenie art. 95 ust.1 ustawy Prawo zamówień publicznych, który stanowi, że zamawiający nie później niż w terminie 30 dni od dnia zawarcia umowy w sprawie zamówienia publicznego zamieszcza ogłoszenie o udzieleniu zamówienia w Biuletynie Zamówień Publicznych. Osobą odpowiedzialną za powyższą nieprawidłowość jest Sekretarz.

W postępowaniu przetargowym na „Odbiór i transport odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości zamieszkałych oraz odbiór i transport odpadów z punktu selektywnej zbiórki odpadów komunalnych (PSZOK) na terenie Gminy Brody" stwierdzono, że w informacjach z otwarcia ofert, zamieszczonych w dniu 28 listopada 2018 r. na stronie internetowej Biuletynu Informacji Publicznej, w związku z art. 86 ust. 5 ww. ustawy, zamawiający podał ceny netto złożonych ofert. Wskazanie cen netto ofert, stanowi naruszenie art. 2 pkt 1 ustawy prawo zamówień publicznych w związku z art. 3 ust. 1 pkt 1 i ust. 2 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług (t.j. Dz. U. z 2019 r. poz. 178). Powyższe przepisy wskazują jednoznacznie, że cena jest wartością wyrażoną w jednostkach pieniężnych, którą kupujący jest obowiązany zapłacić przedsiębiorcy za towar lub usługę i w cenie uwzględnia się podatek od towarów i usług oraz podatek akcyzowy, jeżeli na podstawie odrębnych przepisów sprzedaż towaru (usługi) podlega obciążeniu podatkiem od towarów i usług lub podatkiem akcyzowym. Ponadto zamawiający dokonując oceny ofert w kryterium cena, zastosował cenę netto co stanowi naruszenie ww. przepisów. Osobą odpowiedzialną za powyższą nieprawidłowość jest Sekretarz.

W protokołach postępowania o udzielenie zamówienia w trybach przetargu nieograniczonego o nr SE.271.2.2018, SE.271.4.2018; SE.271.5.2018, zamawiający zaniechał podania powodów niedokonania podziału zamówienia na części, w pkt 2 protokołu postępowania, a tym samym naruszył dyspozycję art. 96 ust. 1 pkt 11 ustawy Prawo

zamówień publicznych w zw. z § 2 ust. 2 pkt 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 26 lipca 2016 r. w sprawie protokołu postępowania o udzielenie zamówienia publicznego (Dz. U. z 2016 r. poz. 1128). Osobą odpowiedzialną za powyższą nieprawidłowość jest Sekretarz.

Kontrola w zakresie gospodarki mieniem komunalnym dokonana na 3 jednostkach organizacyjnych Gminy wykazała, że Gminny Ośrodek Pomocy Społecznej w Brodach nie został wyposażony w nieruchomości w sposób przewidziany w art. 51 ust. 1 i 2 w związku z art. 56 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (tekst jedn. Dz. U. z 2020 r. poz. 65 z późn. zm.). Odpowiedzialność za stwierdzoną nieprawidłowość ponosi Wójt Gminy.

Powyższa nieprawidłowość została stwierdzona w toku trzech poprzednich kontroli kompleksowych przeprowadzonych przez Regionalną Izbę Obrachunkową w Zielonej Górze na przełomie 2008 i 2009 roku, w 2012 i w 2016 roku. W wystąpieniu pokontrolnym skierowanych do Wójta Gminy Brody w dniu 13.03.2009 Prezes RIO wniósł o uregulowanie prawnej formy władania nieruchomościami zajmowanymi przez jednostki organizacyjne Gminy Brody, stosownie do art. 51 ust 1 i 2 w zw. z art. 56 ustawy o gospodarce nieruchomościami. W wystąpieniu pokontrolnym skierowanym do Wójta Gminy Brody w dniu 18.09.2012 Prezes RIO wniósł o uregulowanie prawnej formy władania nieruchomościami zajmowanymi przez jednostki organizacyjne (...), Gminny Ośrodek Pomocy Społecznej w Brodach, stosownie do art. 51 ust 1 i 2 w zw. z art. 56 ustawy o gospodarce nieruchomościami oraz o wykonywanie wniosków pokontrolnych zawartych w wystąpieniach pokontrolnych. Odpowiedzialność za niewykonanie wniosku pokontrolnego ponosi Wójt Gminy.

W zakresie rozliczeń z podległymi jednostkami stwierdzono, że kierownik jednostki budżetowej – Urzędu Gminy sporządził i przekazał sprawozdania roczne Rb-28S za okres od początku roku do dnia 31 grudnia 2018 r., jednakże nie dopełnił obowiązku przekazania zarządowi jednostki samorządu terytorialnego rocznego sprawozdania Rb-27S za okres od początku roku do dnia 31 grudnia 2018 r. Powyższe działanie jest niezgodne z § 4 pkt 3 lit. b) rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 9 stycznia 2018 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej (tekst jedn. Dz. U. z 2019 r. poz. 1393 z późn. zm.), który stanowi, że do sporządzania i przekazywania sprawozdań w imieniu jednostki są obowiązani w zakresie budżetów jednostek samorządu terytorialnego kierownicy jednostek organizacyjnych podległych jednostkom samorządu terytorialnego. Z treści załącznika nr 40 do rozporządzenia Ministra Finansów w sprawie sprawozdawczości budżetowej wynika,

że w terminie do dnia 1 lutego jednostki budżetowe przekazują zarządowi samorządu terytorialnego roczne sprawozdania Rb-27S i Rb-28S.

Wójt Gminy Brody sporządził sprawozdanie zbiorcze Rb-27S z wykonania planu dochodów budżetowych Gminy za okres od początku roku do dnia 31 grudnia 2018 r., pomimo że nie zostało wcześniej sporządzone sprawozdanie jednostkowe Rb-27S za okres od początku roku do dnia 31 grudnia 2018 r. jednostki podległej tj. Urzędu Gminy Brody. Powyższe jest niezgodnie z § 6 ust. 1 pkt 3 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów w sprawie sprawozdawczości budżetowej stanowiącego, że sprawozdania zbiorcze, w szczegółowości sprawozdań jednostkowych - są sporządzane przez przewodniczących zarządów jednostek samorządu terytorialnego na podstawie sprawozdań jednostkowych jednostek im podległych oraz sprawozdania jednostkowego jednostki samorządu terytorialnego, jako jednostki budżetowej i jako organu. Odpowiedzialność za stwierdzoną nieprawidłowość ponosi Wójt Gminy.

W budżecie Gminy Brody w 2018 r. koszty funkcjonowania systemu gospodarowania odpadami komunalnymi przekroczyły o kwotę 56 901,95 zł dochody pochodzące z opłat za gospodarowanie odpadami komunalnymi.
Zgodnie z art. 6r ust. 2 ustawy z dnia 13 września 1996 r. o utrzymaniu czystości i porządku w gminach (tekst jedn. Dz. U. z 2019 r. poz. 2010 z późn. zm.) z pobranych opłat za gospodarowanie odpadami komunalnymi gmina pokrywa koszty funkcjonowania systemu gospodarowania odpadami komunalnymi.

Z ustaleń kontroli oraz wyjaśnień osób odpowiedzialnych za stwierdzone nieprawidłowości wynika, że przyczyną tych nieprawidłowości była błędna interpretacja przepisów prawa oraz pomyłki i przeoczenia.

Jednocześnie informuję, że w przypadku nieprawidłowości o incydentalnym charakterze lub wyeliminowanych w trakcie kontroli, po udzieleniu stosownego instruktażu, nie formułowano wniosków pokontrolnych, a w pozostałym zakresie kontroli wymienionym we wstępie wystąpienia nie stwierdzono nieprawidłowości.

Przedstawiając powyższe uwagi, na podstawie art. 9 ust. 2 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych wnoszę o:

1. Uwzględnienie w zasadach (polityce) rachunkowości kont określonych w załącznikach do rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 13 września 2017 r. w sprawie rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu

terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej (tekst jedn. Dz. U. z 2017 r. poz. 1911).

2. Aktualizowanie dokumentacji opisującej przyjęte zasady (politykę) rachunkowości zgodnie z art. 10 ust. 2 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (tekst jedn. Dz. U. z 2018 r. poz. 395 z późn. zm.).
3. Prowadzenie ewidencji na koncie 240 - Pozostałe rozrachunki zgodnie z zasadami funkcjonowania tego konta określonymi w załączniku nr 2 do rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 13 września 2017 r. w sprawie rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej (tekst jedn. Dz. U. z 2017 r. poz. 1911).
4. Wykazywanie w rocznych sprawozdaniach Rb-27S i Rb-PDP skutków udzielonych ulg i zwolnień (bez ulg i zwolnień ustawowych) w podatku od środków transportowych, kwot zgodnych z danymi wynikającymi z deklaracji na podatek od środków transportowych od osób prawnych, stosownie do § 3 ust.1 pkt 10 instrukcji sporządzania sprawozdań budżetowych w zakresie budżetów jednostek samorządu terytorialnego stanowiącej załącznik nr 36 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 09 stycznia 2018 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej oraz § 9 ust. 2 ww. rozporządzenia (tekst jedn. Dz.U. z 2019 r. poz. 1996 z późn. zm.).
5. Korzystanie z możliwości wynikającej z art. 274a § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (tekst jedn. Dz. U. z 2019 r. poz. 900 z późn. zm.) poprzez żądanie składania wyjaśnień w sprawie przyczyn niezłożenia deklaracji lub wzywanie do jej złożenia, jeżeli deklaracja nie została złożona mimo takiego obowiązku wynikającego zgodnie z art. 9 ust. 1 i ust.6 pkt 1 ustawy o podatkach i opłatach lokalnych z dnia 12 stycznia 1991 r. (tekst jedn. Dz. U. z 2019 r. poz. 1170 z późn. zm.).
6. Przesyłanie zobowiązanemu upomnienia zgodnie z § 7 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 30 grudnia 2015 r. w sprawie postępowania wierzycieli należności pieniężnych (tekst jedn. Dz. U. z 2017 r. poz. 1483).
7. Zamieszczanie na stronie internetowej planu postępowań o udzielenie zamówień publicznych, jakie zamawiający przewiduje przeprowadzić w danym roku finansowym

w terminie określonym w art. 13a ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (t. j. Dz. U. z 2019 r. poz. 1843 z późn. zm.).

8. Uwzględnianie przy ustalaniu wartości zamówienia, zamówień polegających na powtórzeniu podobnych zamówień, jeżeli zamawiający przewiduje udzielenie zamówień, o których mowa w art. 67 ust. 1 pkt 6 i 7 lub art. 134 ust. 6 pkt 3 stosownie do art. 32 ust. 3 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (t. j. Dz. U. z 2019 r. poz. 1843 z późn. zm.).
9. Dochowywanie należytej staranności przy sporządzaniu treści ogłoszenia o zamówieniu publicznym i specyfikacji istotnych warunków zamówienia w szczególności w zakresie danych dotyczących braku podstaw do wykluczenia wykonawcy, stosownie do zasady przejrzystości określonej w art. 7 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych.
10. Publikowanie treści zapytań wykonawcy i udzielonych wyjaśnień na stronie internetowej zamawiającego zgodnie art. 38 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych.
11. Zamieszczanie ogłoszenia o udzieleniu zamówienia w Biuletynie Zamówień Publicznych zgodnie z w art. 95 ust.1 ustawy Prawo zamówień publicznych.
12. Wskazanie cen brutto w postępowaniu przetargowym zgodnie z art. 2 pkt 1 ustawy Prawo zamówień publicznych w związku z art. 3 ust. 1 pkt 1 i ust. 2 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług (t. j. Dz. U. z 2019 r. poz. 178).
13. Podawanie powodów niedokonania podziału zamówienia na części w pkt 2 protokołu postępowania zgodnie z art. 96 ust. 1 pkt 11 ustawy Prawo zamówień publicznych w zw. z § 2 ust. 2 pkt 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 26 lipca 2016 r. w sprawie protokołu postępowania o udzielenie zamówienia publicznego (Dz. U. z 2016 r. poz. 1128).
14. Uregulowanie prawnej formy władania nieruchomościami Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej w Brodach na zasadach określonych w ustawie z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (tekst jedn. Dz. U. z 2020 r. poz. 65 z późn. zm.).
15. Sporządzanie sprawozdania zbiorczego Gminy, w szczegółowości sprawozdań jednostkowych na podstawie sprawozdań jednostkowych jednostek im podległych oraz sprawozdania jednostkowego jednostki samorządu terytorialnego, jako jednostki budżetowej i jako organu, zgodnie z § 6 ust. 1 pkt 3 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 9 stycznia 2018 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej (tekst jedn. Dz. U. z 2019 r. poz. 1393 z późn. zm.).

16. Przekazywanie sprawozdania budżetowego Rb-27S zgodnie z § 4 pkt 3 lit. b rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 9 stycznia 2018 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej.

Zgodnie z art. 9 ust. 3 i 4 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych, do wniosków zawartych w wystąpieniu pokontrolnym przysługuje prawo zgłoszenia zastrzeżenia do Kolegium Izby.

Informację o wykonaniu wniosków pokontrolnych lub przyczynach ich niewykonania proszę przekazać Regionalnej Izbie Obrachunkowej w Zielonej Górze w terminie 30 dni od dnia otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego.

PREZES IZBY
Ryszard Zajączkowski

Do wiadomości:

1. Rada Gminy Brody