

**Protokół nr XL / 14  
z sesji Rady Gminy Brody  
odbytej w dniu 30.09.2014r.**

**Ad. 1. Otwarcie obrad XL Sesji Rady Gminy Brody.**

O godz. 9<sup>02</sup> Przewodniczący Rady p. **Marek Tracz** otworzył obrady XL sesji Rady Gminy Brody ,  
Na podstawie listy obecności stwierdził prawomocność obrad.

Na 15 radnych - obecnych było 13.

Radna E. Ginibor oraz M. Maszkowski usprawiedliwili swoją nieobecność.

**Przewodniczący** spytał czy są uwagi do porządku obrad.

Uwag nie zgłaszano.

Za przyjęciem porządku obrad głosowano jednogłośnie.

**Ad 2. Przyjęcie protokołu z XXXIX sesji.**

Do protokołu nie zgłaszano uwag..

Za przyjęciem protokołu głosowało 12 radnych, 1 osoba wstrzymała się od głosu.

**Ad 3. Informacja Wójta o działaniach podejmowanych w okresie międzysesyjnym.**

**Wójt** przekazał radnym w materiałach sesyjnych informację na piśmie.

Teraz czeka na pytania radnych.

**M. Kowalski** spytał czego dotyczyło spotkanie Prezydentów, Burmistrzów, Wójtów z 18.09.2014r. w Łagowie.

**Wójt** – Zrzeszenie podjęło uchwałę w spr. zmiany statutu , dyskutowali nad propozycją ustawy o dochodach Jednostek. Samorządu Terytorialnego,  
Ustalono stanowisko w sprawie propozycji zniesienia opłaty targowej, byli przeciwko przejmowaniu przez gminy dróg wojewódzkich, wymieniali poglądy dot. funkcjonowania gmin.

**M. Tracz** prosił o rozszerzenie informacji do pkt. 15, 17, 21.

**Wójt** – w związku z wnioskiem Komisji Rewizyjnej dot. wydatkowania 15 tys. , orzeczeniem Rzecznika Dyscypliny Finansów Publicznych uznano winę Wójta i otrzymał karę upomnienia.

Odnosnie pkt 17 – wspólnie z członkami komisji Mienia Komunalnego był w firmie Eko Recykling w Brożku. Więcej informacji może udzielić przewodniczący Komisji .

Pkt 21 - spotkanie dotyczyło uzgodnień do kosztorysów różnicowych.

**Ad 4. Informacja Przewodniczącego Rady i Przewodniczących komisji o działaniach podejmowanych w okresie międzysesyjnym.**

**Przewodniczący Rady**

- brał udział w rozpoczęciu roku szkolnego
- uczestniczył w posiedzeniu komisji oświaty
- przygotował dzisiejszą sesję.

**J. Falkiewicz** – komisja oświaty miała posiedzenie 11.09.2014r. .Głównym tematem była analiza wypoczynku letniego oraz zmiany w budżecie.

**Przewodniczący Rady** spytał o uzasadnienie opinii komisji dot. skargi na Wójta.

**J. Falkiewicz** - skoro rada podjęła uchwałę na sprzedaż to skarga jest bezzasadna. Wójt realizował uchwałę Rady Gminy.

**M. Kowalski** – komisja Mienia Komunalnego obradowała 19.09.2014r.

- komisja przeprowadziła wizję lokalną w firmie Eko Recykling, zapoznano się z wykonaniem budżetu za I kwartał 2014r. , usłyszeli ustną deklarację kierownika ZGKiM o zakupie monitoringu.

W firmie Eko Recykling nowy właściciel realizuje wnioski pokontrolne.

Podłoże jest betonowane, śmieci usuwają. Widać, że idzie to w dobrym kierunku. Mają ujęcie wody, ścieki są odbierane, na razie lepiej im nie przeszkadzać. Mieszkańcy nie uskarżają się na uciążliwości związane z przykrymi zapachami.

**Przewodniczący Rady** – spytał jaką opinię ustaliła komisja w sprawie skargi na Wójta.

**M. Kowalski** – komisja nie miała tej skargi .  
Jeżeli uchwała była podjęta w ub. roku to należało to robić wcześniej.

**L. Kossak** - firma Eko Recyking realizuje inwestycje Przetwarzają nie te śmieci leżące na hałdach lecz inne komponenty.. Po wizycie nie otrzymali odpowiedzi co zrobią ze śmieciami po poprzedniej firmie. Do dziś 37 tys. ton śmieci leży na ziemi.

**T. Kowalczyk** – był tam ostatni raz rok temu , widzi, że tych śmieci ubyło.

**M. Kowalski** – wg informacji tego właściciela - śmieci są z Żar, deklarował, że do końca marca 2015r. muszą zniknąć, bo nie będzie miał gdzie postawić hali.

Ta firma zatrudnia 40 osób a chce zatrudnić docelowo 120.

**L. Kossak** odczytał treść wniosków komisji Budżetu podjętych w dniu 22.09.2014r.

#### **Ad 5. Podsumowanie konkursu „Estetyczna posesja”**

**Pan M. Kowalski** odczytał protokół Komisji Mienia Komunalnego dot . rozstrzygnięcia konkursu na najładniejszą posesję.

I. miejsce zdobyła posesja przy ul. Kilińskiego .

Nagrodę i dyplom z rąk Wójta odebrała pani Gargalis w imieniu mieszkańców tej posesji.

II miejsce zdobyła posesja p. Kowalewskiej - Brody Rynek 10.

Nagrodzona nie przybyła na sesję.

#### **Ad 6. Podsumowanie akcji „wakacje 2014r.”**

**B. Czahajda** –przewodnicząca Komisji Alkoholowej spytała czy są pytania lub uwagi do informacji przekazanej radnym w materiałach sesyjnych.

**M. Kowalski** – do tej pory były dwa dziecińce, w tym roku było tylko po jednym.

Część dzieci jechało na wycieczkę.

Spytał ile dzieci pojechało na wycieczkę z miejscowości Marianka, Zasieki, Brożek.

Zabrakło informacji o wyjazdach na poszczególnych wsiach lub dla sołtysów.

**B. Czahajda** - na wycieczki jechały również dzieci z Zasiiek. Dzieci zapisywały się wcześniej, ponieważ musieli mieć zgodę rodziców, należało ich również ubezpieczyć.

#### **Ad 7. Informacja o przebiegu zniw, przedstawienie możliwości pozyskania dopłat unijnych dla Rolnictwa**

Na posiedzenie sesji ze względu na chorobę, nie przybył przedstawiciel ODR .

#### **Ad 8. Realizacja budżetu za I półrocze 2014r.**

**Pani Skarbnik** poinformowała, że za I półrocze dochody zrealizowano w 61%, wydatki w 35% w stosunku do planu.

Regionalna Izba Obrachunkowa wydała pozytywną opinię o wykonaniu budżetu za I półrocze.

Na komisji budżetu omówiła te zadania, których wskaźniki nie przekroczyły 50% wykonania.

Zagrożenie może być z wykonania sprzedaży majątku, jest planowana sprzedaż działek.

**M. Tracz** spytał czy przetarg można było unieważnić.

**Radca prawny** – przetarg został rozstrzygnięty, transakcja nie doszła do skutku. Przetarg wygrała spółka udziałowa z osobą zagraniczną, która na kupno gruntów musi mieć zezwolenie Ministra Spraw Wewnętrznych. Na załatwienie tych spraw określono termin 6 miesięcy.

Nie ma podstaw do unieważnienia przetargu.

**E. Wojciechowska** spytała czy Urząd dopełnił wszelkich formalności.

**Radca prawny** odpowiedział, że w zawiadomieniu o przetargu była informacja, że jeżeli jest to podmiot zagraniczny musi mieć zgodę Ministerstwa Spraw Wewnętrznych.

**E. Wojciechowska** spytała czy uzgodniono to z Niemcami.

**Radca prawny** odpowiedział, że to nie ma znaczenia przy sprzedaży.

**L. Kossak** – komisja dyskutowała nad małym wykonaniem w dz.600 transport i łączność.

**Pani Skarbnik** wyjaśniła, że nie wszystkie usługi były wykonane w I półroczu, większość będzie wykonana później.

#### **Ad 9. Ocena realizacji wniosków komisji oraz uchwał rady za I półrocze 2014r.**

**Przewodniczący Rady** spytał dlaczego nie poczyniono żadnych kroków dot. realizacji studium.

**Wójt** – ta uchwała nie była podjęta w tym roku.

**Przewodniczący Rady** – ale środki na ten cel przeznaczaliśmy w tym roku.

Wojewoda Lubuski wydał zarządzenie zastępcze w tym zakresie.

Wojewoda tylko będzie robić zmiany na złoza, na pozostałe dla całej gminy powinniśmy my zrobić. Wojewoda powinien robić swoje a my swoje.. Teraz jest to nierealizowane.

**Wójt**- nie jest realizowane, ponieważ uchwała wybiegała za daleko

**Przewodniczący Rady** - czy nadzór Wojewody uchylił tą uchwałę?

**Wójt** – uchwała wybiegała poza wymagania ustawy „prawo geologiczne i górnicze” i stała ona w sprzeczności z wolą mieszkańców wyrażoną w referendum, którą to wolą jako Wójt jest związany.

**Przewodniczący Rady** – ponownie spytał, czy ta uchwała była uchylona przez nadzór Wojewody?

**Wójt** odpowiedział, że nie.

**Przewodniczący Rady** czyli Wójt wybiera sobie uchwały, które będzie realizował i te, które nie będą realizowane? Uchwałę w spr. sprzedaży pomimo sprzeciwu mieszkańców Wójt realizował, a tą nie, tłumacząc się różnymi wykrętami, po prostu Wójt nie chce tego zrobić.

#### **Ad 10. Podjęcie uchwał w sprawie:**

*a/ zmiany uchwały budżetowej na 2014r.*

*b/ zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Brody na lata 2014 – 2028.*

**Przewodniczący Rady** wnioskuję o to, by w związku z zaistniałą sytuacją, kiedy zostały wydane środki niezgodnie z prawem - na remont budynku urzędu, Rada Gminy została postawiona pod ścianą, ma teraz decydować o tym czy będziemy chętni przykryć niegospodarność Wójta czy łamanie prawa, dlatego składa wniosek, by ta uchwałę uchylić.

**Pani Skarbnik** – radni wiedzą, że w budżecie na 2014r. było zadanie inwestycyjne remont Urzędu Gminy.. W ramach tej inwestycji dostajemy środki unijne. W trakcie remontu zmieniła się koncepcja adaptacji strychu. Będzie brakować jeszcze raz taką kwotę jaka była na początku.. Całość wyniesie 1.166.000 zł. Na razie są w trakcie weryfikacji.

Na razie podpisana została umowa na roboty budowlane na kwotę 347.451 zł., inne środki nie zostały wydatkowane. . Wiemy, że na to zadanie będziemy potrzebowali wyższą kwotę.

Jeżeli Radni wyrażą zgodę, to kwotę 570 tys. wezmą z kredytu. Nie podwyższamy deficytu ani przychodów.

**Z. Bejnarowicz** – wg pierwotnego projektu ile pomieszczeń miało być na górze ?

**H. Miklaszewska** odpowiedziała, że miały być 2 pomieszczenia. Gdy zburzono ściany powstało 162m<sup>2</sup> powierzchni, które można było zaadoptować na biura. Teraz jest 6 pomieszczeń.

**L. Kossak** - „ na tę inwestycję zaplanowano 600 tys Oni nie kwestionują, że to należy remontować. Dziś, Rada jest stawiana pod ścianą, chociaż prowadzili rozmowy, które są spóźnione co najmniej o 2 miesiące. Tu chodzi o realizację inwestycji, która nawet jeżeli by była przekroczone o 10%, to ma nadzieję, że wszyscy by się z tym zgodzili. W związku z tym, że inwestycja została niedoszacowana, przekroczyła nie 10% a 120% nie nazwał by tego łamaniem wszelkich praw jakie funkcjonują w samorządzie celem wykonywania danych inwestycji z przetargu, ale prosi radę w związku z tym, że

otrzymali całą opisówkę związaną z pracami i kosztami przychylić się do wniosku przewodniczącego ale pod takim tytułem

Przesuwamy zmiany budżetowe do pierwszej dekady października, wszystkie komisje zajmują się jednym zadaniem „inwestycja remontu budynku Urzędu Gminy”. Żeby każdy świadomie głosował, bo teraz wszystko spoczywa na Radzie. Organ wykonawczy to co zrobił i przedstawił poszedł troszeczkę dalej.

Te wszystkie pytania będą chcieli zadać na komisjach pracownikom urzędu, Wójtowi i osobom odpowiedzialnym za inwestycje.”

**T. Kowalczuk** – ten budynek był bardzo zniszczony, nie miał odpowiedniej instalacji, wentylacji. Jeżeli znajdą się środki, to nie radni odpowiadają za finanse tylko pracownicy Urzędu . Do innych inwestycji też dokładaliśmy środki np. do drogi.

**Pani Sekretarz** chce się odnieść do wypowiedzi p. Kossaka , który stwierdził, że złamano przepisy prawa. Prawo nie zostało złamane. Zamawiający w ogłoszeniu o przetargu przewidział roboty uzupełniające i określił je na wartość 30% wartości podstawowej.. Ustawa o zamówieniach publicznych daje nam możliwość robót dodatkowych, stanowi to 50% wartości zadania. Wynika z tego, że prawo nie zostało złamane.

Jeżeli .zdejmujemy ten pkt z porządku obrad to może zostać złamane prawo ponieważ dzień 30.09.2014r. to planowany dzień zakończenia robót podstawowych i podpisania protokołów odbioru inwestycji i my rozliczamy się z instytucją, która daje nam środki finansowe na realizację tego zadania, czyli na kwotę 437 tys. zł. W momencie, kiedy nie podpiszemy umowy, nie przedłużymy terminu realizacji zadania to możemy zapomnieć o środkach dodatkowych i będziemy musieli z własnego budżetu ponieść całość wydatków.

**B. Bawtro-** taką kwotą byli zaskoczeni. W trakcie remontu okazało się, że to stara rudera i nakłady na remont będą dużo większe. Jeżeli nie będziemy mogli przeznaczyć środków na dokończenie remontu to nie otrzymamy dofinansowania.

Jeżeli cały budżet się zbilansuje, to proponuje zakończyć remont.

**Pani Skarbnik** stwierdziła, że zamknie się w budżecie.

**Przewodniczący Rady** – dlaczego czekali do końca września, mogli zaproponować sesję nadzwyczajną.

**Wójt** – w sierpniu nie informowali, bo nie znali dodatkowych kosztów. Zakres prac, który był do wykonania ich też przeraził. Tam są prace, których nie można było przewidzieć. Do tego doszły wymagania konserwatora.

**M. Kowalski** część kosztów można było poznać wcześniej. Jeżeli projektant nie uwzględnił wentylacji to wykonawca nie powinien tego robić. Co do remontu są zgodni. Gdyby wiedzieli wcześniej o takich kosztach to mieliby czas na przemyślenie tego.

**Przewodniczący Rady** – proponuje przełożyć sprawę na komisje.

Spytał kto jest za takim wnioskiem.

Za – głosowało 7 radnych, 6 było przeciwnych.

**T. Kowalczuk** – proponuje zawołać teraz media , by napisali kto jest za, a kto przeciw.

**Przewodniczący Rady** – należy przenieść uchwałę dot. WPF na następne posiedzenie.

Spytał kto jest za – 7, przeciwko 6.

O godz. 11<sup>00</sup> salę obrad opuściła radna J. Łanicka.

#### ***c/ przyjęcia przez gminę dotacji.***

**Przewodniczący Rady** odczytał treść uchwały.

Za podjęciem uchwały głosowało 12 radnych

#### ***d/ rozpatrzenie skargi na działalność Wójta***

**Przewodniczący Rady** spytał czy są pytania.

**T. Kowalczuk** – jeżeli problem przepracowała tylko komisja oświaty to powinna się zająć również komisja Mienia Komunalnego i Budżetu.

**T. Żychliński** wnioskuje o przepracowanie sprawy przez pozostałe komisje.

**Przewodniczący Rady** - mieli czas na odpowiedź do 30.09.2014r.

**Pani Sekretarz** przypomniała, że przedłużyliśmy termin do 10.10.2014r., jeżeli do tego czasu odbędzie się kolejna sesja

**Przewodniczący Rady**, ta zależy od komisji kiedy zaczną pracować, mogą nawet jutro.

**T. Kowalczuk** – komisje powinny przepracować zagadnienie, wówczas rada podejmie decyzję na następnej sesji.

**Przewodniczący Rady** spytał kto jest za powyższym wnioskiem  
Za – głosowało 6 radnych, 6 wstrzymało się od głosu.

#### **Ad 11. Interpelacje i zapytania radnych**

**Przewodniczący Rady**

- nie otrzymał odpowiedzi na interpelację z poprzedniej sesji.
- chodzi o pismo w sprawie udzielenia informacji co do sytuacji w J. Wysokich, odmówiono mu udzielenia informacji jak została zakończona rozprawa administracyjna, aczkolwiek w Gazecie Lubuskiej ukazał się artykuł, w którym Wójt powiedział jaka jest kwota do zapłaty. Coś chyba jest nie tak. Skoro się odmawia jednym .....a informacja idzie w świat.

**Wójt** – na którą interpelację nie otrzymał odpowiedzi?

**Przewodniczący Rady** - kiedy złożył wniosek o informację niejawną w sprawie rozprawy administracyjnej dla pana x w Jeziorach Wysokich z wyłączeniem danych osobowych – takie pismo wpłynęło do Urzędu .

**Wójt** stwierdził, że odpowiedź radny otrzymał.

**Przewodniczący Rady** - tak, dlatego pyta - dlaczego Wójt nie odmówił udzielenia informacji, a za dwa dni była informacja w gazecie, dlatego chce sprostowania.

**Wójt** nie bierze odpowiedzialności za informacje, które ukazują się w gazetach.

**Przewodniczący Rady** – jeżeli ktoś udziela wywiadu to chyba ktoś sobie tego nie wymyślił.

**Wójt** nie pamięta czy udzielał takiego wywiadu.

**Przewodniczący Rady** – jest taka informacja.

**Wójt** – ostatnio dotarli do niego głosy, że podobno Wójt przedzwonił do Telewizji polskiej program II protestując rzekomo za nie rzetelne przedstawienie sytuacji jeśli chodzi o program „Kowalski i Schmidt” . Wójt oświadcza, że jako Wójt Gminy Brody nie dzwonił do Telewizji Polskiej i nie skarżył na reporterkę przeprowadzającą zdjęcia do tego programu. Więc nie bierze odpowiedzialności za informacje, które pojawiają się w mediach , które nie są przez niego autoryzowane. Dziennikarz może napisać, co mu się podoba, lecz Wójt za to nie bierze odpowiedzialności, ponieważ nie było to przez niego autoryzowane.

O godz. 11<sup>05</sup> na salę obrad powróciła radna Jadwiga Łanicka.

**Przewodniczący Rady** w związku z odpowiedzią na interpelację złożoną w dniu 18.02.2014r dot. kradzieży wody w J. Wysokich, - jak wygląda sytuacja? Jaki jest następny tok postępowania, nie słyszał, by ta osoba została ukarana.

**Wójt** złożył doniesienie do Prokuratury, o możliwości popełnienia przestępstwa . Prokuratura umorzyła sprawę z powodu niskiej szkodliwości społecznej popełnionego czynu. Zostało wysłane prawomocne postanowienie o umorzeniu prowadzonego śledztwa.

**L. Kossak** spytał czy solary na budynku szkoły są podłączone i działają?

**Wójt** odpowiedział, że tak.

Radny przyjął odpowiedź ustną

**Ad 12. Wolne wnioski.**

Pani **A. Dziadek** – „ do TVP dzwonił pan Marek Tracz, a nie Wójt.

Jest zszokowana informacją którą dostali jako Stowarzyszenie. W sprawozdaniu zarządu PGE Gubin jest napisane, że pan Tracz wielokrotnie zapewniał publicznie mieszkańców, że inwestycja jest przesądzona , że jest rządowa, wszystko jest załatwione a pan Szafranski ( którego nie ma ) to nawet mówił, że sprawa jest czysta. Uważa, że sprawa jest brudna. Spółka ta świadomie ( tak jest napisane w ich sprawozdaniu) zamierza prowadzić intensywne działania mające na celu wprowadzenie inwestycji do dokumentów planistycznych gmin bez konieczności uwzględniania inwestycji w programie zawierającym zadania rządowe służące realizacji inwestycji celu publicznego. Świadomie , to zadanie nie ma być inwestycją rządową „  
( prosi o załączenie do protokołu informacji, którą rozdała radnym)

**Przewodniczący Rady** jeżeli ma uwagi to może zgłosić to do odpowiedniej instytucji.

**E. Wojciechowska** chce wiedzieć jakie grożą konsekwencje gminie jeżeli nie jest realizowana uchwała o ujęciu złóż.

**Radca prawny** – nikt nas nie może zaskarżyć, rada może nie udzielić absolutorium Wójtowi.

Nie można twierdzić, że Wójt popełnił przestępstwo, to może stwierdzić Sąd.

**E. Wojciechowska** - spytała czy są świadomi jak szybko inwestycja prywatna może przerodzić się w rządową i co będą mieli do powiedzenia.

**Ad 13. Zamknięcie obrad Sesji.**

O godz. 11<sup>10</sup> Przewodniczący Rady **p. Marek Tracz** zamknął obrady XL Sesji Rady Gminy Brody.

Protokołowała  
Mirosława Dudziak