

**Protokół nr XXXIII/09
z odbytej sesji Rady Gminy Brody
w dniu 30.09.2009r.**

O godz. 9⁰⁰ p. **Lech Kossak** przewodniczący Rady Gminy otworzył obrady XXXIII sesji Rady Gminy .

Przewodnicząca Gminnej Komisji Wyborczej p. Mirosława Dudziak wręczyła zaświadczenia o wyborze na radnego, nowo wybranym radnym: p. Władysławie Schleinig, p. Jadwidze Falkiewicz, Zbigniewowi Bejnarowicz, Ryszardowi Kowalczukowi

Przewodniczący Rady odczytał treść ślubowania, po czym każdy z wywołanych osób wypowiedział słowo „ślubuję” lub ślubuję, tak mi dopomóż Bóg.

W posiedzeniu nie uczestniczył p. **Andreas Gargalis** , który został wybrany radnym z okręgu Brody.

Przewodniczący Rady na podstawie listy obecności stwierdził prawomocność obrad. Na 14 radnych (p. Andreas Gargalis nie złożył ślubowania) obecnych było 13. Nieobecna p. Danuta Bednarczuk usprawiedliwiła swoją nieobecność.

Przewodniczący Rady spytał czy są uwagi do porządku obrad.

Wójt wnioskuje o ujęcie do programu uchwały w spr. przystąpienia do przedsięwzięcia dot. projektu szkoleniowego dla kadr urzędów. (z programu „kapitał ludzki”) My nie ponosimy żadnych kosztów tylko delegacje służbowe.

R. Kowalczuk zaproponował zdjęcie z obrad projektu uchwały dot. wynagrodzenia dla Wójta, ponieważ nowo wybrani radni chcą się zastanowić.

T. Żychliński wnioskuje o wycofanie uchwały nr XXIII/154/08 z grudnia w spr. przystąpienia do zmian studium i kierunków zagospodarowania przestrzennego Gminy Brody w zakresie rozwiązań przestrzennych związanych z budową kopalni węgla brunatnego.

Przewodniczący Rady stwierdził, że radni nie mają tej uchwały i proponuje przekazać ją do rozpatrzenia przez komisję.

Spytał p. Żychlińskiego czy tak może być.

T. Żychliński wyraził na to zgodę.

Wójt poinformował, że uchwała o przystąpieniu do zmian dot. kopalni z powodu negatywnego wyniku referendum - jest uchwałą martwą., którą Wójt nie realizuje.

Przewodniczący Rady spytał kto jest za wprowadzeniem projektu uchwały zgłoszonej przez Wójta ?

Za – głosowało 12 radnych, 1 osoba wstrzymała się od głosu.

Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie wniosek radnego R. Kowalczuka o wykreślenie z porządku obrad uchwały dot. wynagrodzenia Wójta.

Za głosowało 4 radnych, 7 było przeciwnych, 2 wstrzymało się od głosu.

Przewodniczący Rady prosił o przegłosowanie porządku obrad z powyższymi zmianami.

Za takim porządkiem obrad głosowało 10 radnych, 3 było przeciwnych.

Ad. 1 Przyjęcie protokołów z poprzednich dwóch sesji.

Do protokołów nr XXXI/09 i XXXII/09 radni nie zgłaszali uwag.

Za przyjęciem protokołu głosowało 7 radnych, 6 wstrzymało się od głosu.

Ad. 2 Informacja Wójta o działaniach podejmowanych w okresie międzysesyjnym.

Wójt informację złożył na piśmie. Sprawą, która wynikała w ostatnich dniach był wyłączenia dziewcząt, na to potrzebne będą środki.

Pani Skarbnik - była podjęta uchwała zapewniająca 10 tys. zł. na ten cel. Dla Starostwa daliśmy 5.100 zł. Teraz proszą o 3 tys. zł.

Wójt – pracujemy nad seminarium parkowym.

Wójt zaprosił wszystkich do udziału w seminarium, które odbędzie się w październiku. Takie seminaria będą się odbywały cyklicznie.

T. Stojcki – prosił Wójta o rozszerzenie informacji zawartych w materiałach sesyjnych:

- w pkt 5, kto jest we władzach Łużyckiej Grupy Rybackiej, czy coś uchwalono,
- pkt 20, co ciekawego mówiono na spotkaniu Lubuskiego Zespołu Parlamentarnego w spr. projektu budowy kopalni.
- pkt 21 co oznacza skrót LGR

Wójt odpowiedział, że w pkt 21 skrót powinien brzmieć LGD – Lokalna Grupa Działania,

Na spotkanie dot. kopalni poseł J. Zych zaprosił wszystkich zainteresowanych. Przedsiębiorstwo Wydobywco – Energetyczne Gubin poprosiło J. Zycha. Chcieli, by poprzez parlamentarzystów mogli pokonać przeszkody.

Wójt zaprezentował tam list wysłany do Ministra Gospodarki p. Pawłaka, na który jeszcze nie ma odpowiedzi. Na tym spotkaniu była dyskusja na temat kopalni.

M. Tracz - spytał gdzie **Wójt** był w dniu 15.09.2009r., ponieważ komisja chciała z nim rozmawiać, a **Wójta** nie było.

Wójt nie ma z sobą kalendarza i nie może sprawdzić.

Przewodniczący Rady – temat czasu pracy **Wójta** był omawiany wcześniej, gdy nie ma **Wójta**, to należy sformułować wniosek i **Wójt** się określi lub poprosi na komisję innego pracownika odpowiedzialnego za dany temat.

M. Tracz – było posiedzenie komisji i nikt nie mógł im odpowiedzieć na pytania.

Przewodniczący Rady – na komisji co do oświaty władzą do udzielenia odpowiedzi była pani Sekretarz i była do dyspozycji jednej i drugiej komisji, pytania skierowane do **Wójta** można zadać dzisiaj, **Wójt** jest przecież na wszystkich sesjach. Nie wyobraża sobie, by **Wójt** był na wszystkich komisjach. Jeżeli komisja chciała dokładniejszych wyjaśnień to powinna uzgodnić wcześniej z **Wójtem**, czy w dniu komisji będzie mógł im

poświęcić czas. Pewna grupa pracowników była i mogli odpowiadać na pytania komisji, resztę można się dowiedzieć dzisiaj na sesji.

Wójt oświadczył, że wyprasza sobie rozliczanie gdzie był w danym dniu.

M. Tracz – uważa, że radni mają takie prawo.

T. Ardelli (radca prawny) stwierdził, że rada nie ma prawa rozliczać Wójta z czasu pracy. Wójt nie jest podległym dla radnych.
Kierownikiem dla Wójta jest Przewodniczący Rady .

T. Stojecki – informacja zawiera działania Wójta do dnia 10.09.2009r., myślał, że będzie informacja do dnia dzisiejszego.

Przewodniczący rady – wykładnię dał radca prawny, nie ma co do godziny i co do dnia rozpisania Wójtów Burmistrzów, co robią w okresie międzysesyjnym.

M. Tracz spytał Przewodniczącego Rady gdzie był Wójt 15.09.2009r.

Przewodniczący Rady odpowiedział, że radny dostanie odpowiedź od przewodniczącego rady na komisji.

Ad 3 Informacja Przewodniczącego Rady oraz Przewodniczących Komisji o działaniach podejmowanych w okresie międzysesyjnym.

Przewodniczący Rady poinformował, że :

- 18.08.2009r. uczestniczył w otwarciu drogi Datyń – Brody,
- 1.09.2009r. był na rozpoczęciu roku szkolnego w Zespole Szkół,
- 14.09.2009r. uczestniczył w posiedzeniu Komisji Oświaty,
- 15.09.2009r. " " Komisji Budżetu
- 21.09.2009r. w Urzędzie Gminy ustalał porządek obrad sesji.

M. Tracz – komisja Spraw Społecznych oraz prawa i Porządku Publicznego miała posiedzenie 15.09.2009r. wnioski radni otrzymali w materiałach.,

Przewodniczący Rady prosił o uzasadnienie negatywnej opinii na temat uchwały dot. zbywania nieruchomości.

M. Tracz wyjaśnił, że komisja była przeciwna podejmowaniu takiej uchwały, proponowali wyodrębnić do sprzedaży mieszkanie pani Pańczyk.

T. Ardelli – najpierw muszą być określone zasady a później można określać zbywanie poszczególnych mieszkań – ale o tym zadecydują radni.

Z. Bednarski – Komisja Planu, Budżetu i Inicjatyw Gospodarczych obradowała 14.09.2009r.- wnioski radni otrzymali w materiałach.

T. Stojecki - Komisja Rewizyjna miała w tym czasie dwa posiedzenia – wnioski radni otrzymali.

Ad.4 Wykonanie budżetu za I półrocze 2009r.

T. Stojecki – Komisja Rewizyjna bez uwag przyjęła wykonanie budżetu UG, GOPS Zespołu Szkół . Nie zajęto się wykonaniem budżetu przedszkola, ze względu na niemożność przybycia na komisję pani Dyrektor Przedszkola.
Budżet ZGKiM przyjęto z uwagami.

O godz. 9⁵⁵ na salę obrad weszła radna p. Danuta Bednarczuk.

T. Stojecki omówił wnioski dot. ZGKiM.

Kierownik ZGKiM mówił o częstych awariach sieci wodociągowej- coś należy z tym zrobić. Kanalizacja wykorzystana jest tylko w 20%. Gmina dopłaca do ZGKiM.

Komisja sugerowała, by jak najszybciej zostało wykonane ogrodzenie cmentarza w Kole.

Poprosili Wójta, by wyznaczył kierownikowi ZGKiM termin wykonania , który określony był na 15.10.2009r. jeżeli nie będzie wykonane, to Wójt ma wyciągnąć konsekwencje. Ogólnie budżet był wykonany.

Z. Bednarski - poinformował, że cmentarz w Kole będzie ogrodzony . Wioska miała zrobić jedną stronę, zebrała na to prawie 10 tys. z.ł. Ten cmentarz byłby ogrodzony już dwa lata temu jakby była dana kwota taka, jaka była potrzebna . Dwa lata temu na ten cel miało być dane 4 tys. i 5 tys. w tym roku. Zwrócił się z pytaniem do Kierownika czy za tą kwotę ZGKiM zrobiłoby ogrodzenie ?

Przewodniczący Rady stwierdził, że Przewodniczący Komisji Rewizyjnej analizując wykonanie budżetu poinformował, że materiał został zakupiony i leży w magazynie dwa lata. Jest to niepokojące, nic nie przeszkadza, aby kierownik ogroził cmentarz wykorzystując posiadany materiał.

Z. Rękas – część materiału mają, nie mają słupków, cementu. W tym roku było zaplanowane na ten cel 5 tys. zł. w trakcie roku , w okresie letnim były 2 poważne awarie (wodociąg w Bieczu i oczyszczalnia w Brodach) na które nie miał zaplanowanych środków. W związku z tym między innymi wziął te 5 tys. na ten cel. Obecnie na cmentarz nie ma pieniędzy i będzie prosił radę o przeznaczenie środków na zakup brakujących materiałów.

Pani Skarbnik poinformowała, że RIO wydała pozytywną opinię o wykonaniu budżetu za I półrocze 2009r.

Przewodniczący Rady stwierdził, że Dyrektor Zespołu Szkół oraz przewodnicząca Komisji Rozwiązywania Problemów Alkoholowych będą ok. godz. 11 w związku z tym obecnie omówione zostaną uchwały z pkt. 6 a pkt 5 będzie omówiony z chwilą przybycia tych osób.

Ad. 6 Podjęcie uchwał w sprawie:

- ***powołania stałych komisji Rady Gminy, ustalenie zakresów ich działania i składów osobowych,***

Przewodniczący Rady poinformował, że są dwie stałe komisje, spytał czy radni się zgadzają by one były nadal?

Nie było sprzeciwu ze strony radnych.

W § 1 Przewodniczący proponuje liczebność komisji w składzie: komisji Spraw Społecznych – 7 osób, komisji Planu, Budżetu 8 osób.

T. Stojecki spytał czy można ustalić ilość osób jeżeli pan Gargalis jest nieobecny.

Radca prawny wyjaśnił, że można określić ilość osób w komisji oraz jakie będą komisje. Pan Gargalis na razie nie jest radnym, ponieważ nie złożył ślubowania.

Przewodniczący Rady spytał czy są uwagi do zakresu działania poszczególnej komisji?

Proponuje z zakresu działania komisji Spraw Społecznych pkt. m, n, o przenieść do zakresu działania komisji Planu, Budżetu.

T. Stojecki uważa, że zakres działania już wcześniej uchwalili i powinien pozostać bez zmian.

Przewodniczący Rady sądzi, że teraz jest nowa uchwała i można w niej dokonać zmian.

T. Stojecki jest za tym, by pozostawić zakresy działania komisji takie, jakie są zapisane w projekcie uchwały. Komisja Spraw Społecznych powinna mieć prawo ustalania priorytetów remontów dróg, inwestycji.

Przewodniczący Rady uważa, że takie sprawy i tak są przerabiane na sesjach i decyzja należy do radnych.

Przewodniczący zaproponował przegłosowanie, kto jest za przyjęciem jego wniosku czyli przeniesienia pkt. m, n, o z komisji Spraw Społecznych do komisji Planu, Budżetu, Za – głosowało 9 radnych, 2 było przeciwnych, 3 wstrzymało się od głosu.

Przystąpiono do § 3 - składu osobowego komisji.

T. Stojecki – jeżeli jest zmiana zakresu działania komisji to należy dokonać zmiany całego składu komisji.

Za tym wnioskiem głosowały 3 osoby, 9 było przeciwnych, 2 wstrzymało się od głosu.

Przewodniczący prosił o zgłaszanie kandydatur nowych radnych do komisji Spraw Społecznych.

M. Maszkowski zgłosił kandydaturę R. Kowalczyka, który nie wyraził zgody, oraz W. Schleinig, która wyraziła zgodę.

T. Stojecki zgłosił Z. Bejnarowicza, który nie wyraził zgody, oraz J. Falkiewicz, która wyraziła zgodę.

Przewodniczący Rady stwierdził, że już są dwie propozycje do komisji Spraw Społecznych.

Radca prawny odpowiedział, że do drugiej komisji automatycznie należy zgłosić p. Z. Bejnarowicza i R. Kowalczyka, natomiast A. Gargalis będzie wpisany na następnej sesji.

Przewodniczący Rady odczytał treść uchwały i prosił o przegłosowanie;

Kto jest za składami komisji jak wyżej podano:

Za głosowało 11 radnych, 1 był przeciwny, 2 wstrzymało się od głosu.

- ustalenia planów pracy Komisji na okres od września do grudnia 2009r.

M. Tracz proponuje przepracować na komisjach plany pracy ponieważ zmieniły się ich zakresy działania, nowi radni nie znają tematów.

Przewodniczący Rady sądzi, że nie ma co odkładać zatwierdzenia planów, zaistniała sytuacja, że są nowi radni, może należy im dać się wypowiedzieć czy rozumieją plany pracy.

Przewodniczący odczytał treść zadań na poszczególne miesiące.

Może zamiast stan realizacji projektów inwestycyjnych zmienić na realizacja projektów i pozyskiwanie środków unijnych.

T. Stojecki – oprócz projektów unijnych są jeszcze inne i wpisanie unijnych niczego nie przesądza.

Co do listopada i grudnia nie było uwag.

W planie pracy komisji budżetu:

Przewodniczący zwrócił uwagę, że realizacja wykonania inwestycji jest w grudniu, proponuje przenieść do października., wówczas dwie komisje będą miały ten sam temat, można nawet dwie komisje zwołać w jednym dniu i omówić ten temat.

D. Dżoga – czyli z grudnia pkt 2 przenosimy na październik.

Przewodniczący stwierdził, że tak. .

T. Stojecki – do tej pory Komisja Mienia komunalnego zajmowała się sprawami ZGKiM, inwestycjami. Teraz ta komisja takich zadań nie ma, brakuje mu tego punktu w okresie listopada – grudnia, żeby jeszcze komisja mogła zająć się stanem realizacji zadań.

Przewodniczący Rady – chciałby radny dopisać zadanie związane z gospodarką komunalną ze szczególnym uwzględnieniem realizacji zadań ZGKiM.

Przy wykonaniu budżetu za I półrocze i tak komisja analizuje wykonanie zadań ZGKiM. Następne wykonanie budżetu za cały rok 2009 będzie robione w kwietniu, tam też są szczegółowe zadania ZGKiM i komisja może się temu przyjrzeć.

Jeżeli rada chce, to można dopisać te zadania w grudniu ale i tak będziemy oceniać działania ZGKiM przy ocenie wykonania budżetu.

T. Stojecki – komisja mogłaby się tym zająć nawet w ramach spraw bieżących. W październiku mieli mieć stan realizacji inwestycji

Przewodniczący Rady – nic by się nie stało gdybyśmy wpisali ten pkt w grudniu, gdzie będzie obraz wykonania za 9 miesięcy podsumowujący wykonanie zadań przez ZGKiM

Pani Skarbnik może w grudniu dać tylko część informacyjną wykonania budżetu za 9 miesięcy, bez części opisowej.

T. Stojecki – intencją Komisji Rewizyjnej było, żeby mieli obraz jak w międzyczasie od wykonania za półrocze przez te 3 miesiące, czy nie będzie zagrożenia niewykonania budżetu.

Przewodniczący Rady – w listopadzie wpisujemy sprawy związane z Zakładem Gospodarki Komunalnej

Przewodniczący odczytał treść uchwały, prosił o przegłosowanie uchwał dot. ustalenia planów pracy Komisji za okres od września do grudnia 2009r.
Za przyjęciem uchwały głosowało 14 radnych – jednogłośnie.

- wprowadzenia zmian do uchwały nr XIX/135/04 R.G. Brody z dn. 29.10.2004r.
Do uchwały nie było uwag.

Przewodniczący Rady odczytał treść uchwały.
Uchwała została przyjęta jednogłośnie. (14 głosów).

- wprowadzenia zmian do uchwały nr XXVI/169/09 R.G. Brody z dn. 30.01.2009r.

M. Tracz na komisji zaproponowano zwiększyć dodatek za wychowawstwo w przedszkolu do kwoty 100 zł.

T. Stojcki przedstawił dlaczego wynika różnica między nauczycielami w przedszkolu i szkole. Kiedyś otrzymywali jednakową kwotę . W międzyczasie okazało się, że radni aby zaoszczędzić pozbawili nauczycieli z przedszkola tego dodatku a w szkole zostawili. Im dodatki rosły a w przedszkolu – jak się okazało ,że prawnie im się należy to przywrócono im ale już w mniejszej wysokości. Jeżeli nauczyciele z przedszkola mają większe pensum godzin to powinni mieć takie same dodatki jak w szkole. Nauczyciele w szkole mają 100 zł w przedszkolu 80 zł.
Koszty zwiększenia do 100 zł. do końca tego roku to kwota 470 zł, natomiast w skali roku to 1.410 zł.

Przewodniczący Rady stwierdził, że wiąże się to z budżetem .
Prosił o przegłosowanie kto jest za zwiększeniem dodatku za wychowawstwo w przedszkolu do kwoty 100 zł?
Za głosowało 4 radnych, przeciw 5 radnych, 5 wstrzymało się od głosu.

Przewodniczący Rady odczytał treść uchwały.
Za uchwałą głosowało 8 radnych, 6 wstrzymało się od głosu.

Przewodniczący Rady zaproponował omówienie uchwał dot przedszkola razem .

- **opłat za świadczenia prowadzonego przez Gminę Brody publicznego przedszkola samorządowego.**
- **udzielenia odpowiedzi na skargę Prokuratora Rejonowego w Żarach, na uchwałę R.G. Brody z dn.30.12.2008r. nr XXIV/162/08 w spr. ustalenia opłat za świadczenia prowadzonego przez gminę publicznego przedszkola samorządowego**

Radca prawny wyjaśnił, że w 2008r. taka uchwała funkcjonowała. Teraz Prokurator odwołał się od niej. Nie możemy pobierać opłat za koszty przygotowania posiłku. Można brać za coś, co wychodzi poza program nauczania .

Teraz musimy czekać na orzeczenie sądu.

Są dwie propozycje:

- 1/ zatwierdzić uchwałę o wysokości opłat
- 2/ wysłać uchwałę do Sądu (jakby odpowiedź na skargę) , co nie przeszkodzi w tym, że Sąd orzeczy nieważność tej uchwały.

Jeżeli ta uchwała będzie nieważna od samego początku to rodzice dzieci mogą występować o zwrot nadpłaconych kwot.

Podjęcie uchwały o ustaleniu opłat spowoduje to, że pkt dot. skargi będzie nieaktualny.

Jeżeli nie przyjmą tej uchwały o opłatach, to zasadne będzie przyjęcie uchwały dot. udzielenia odpowiedzi na skargę Prokuratora.

T. Stojecki – należy dostosować uchwałę do prawa.

Radca prawny - dzisiaj podejmiemy uchwałę, która może być uchylona, a w październiku Sąd wyda wyrok ze wskazaniem i wówczas te wskazania pozwolą na podjęcie właściwej uchwały.

T. Stojecki ale trzeba się liczyć z tym, że rodzice będą chcieli zwrotu pieniędzy, przedłużając ten okres zwiększamy potencjalnie te kwoty.

Radca prawny – dlatego są dwa warianty, by radni wybrali.

Nie chce by było tak, że podejmując uchwałę o stawkach może ona być znowu zaskarżona.

Przewodniczący Rady – podejmując którąkolwiek uchwałę jest ona i tak niepewna.

Raczej poszedłby w kierunku opinii prawnej, bo jeżeli nie ma jej konkretnej to i tak coś muszą podjąć. Skutki i tak będą.

Radca prawny – być może Prokurator nie zaskarży tej drugiej uchwały i wtedy te skutki będą tylko do dzisiaj.

T. Stojecki – w którym punkcie może być uchwała zaskarżona

Radca prawny stwierdził, że chodzi o określenie zakresu procentowego i przedmiotowego.

T. Stojecki wczytując się w uchwałę § 2 pkt 3 i 6.

Czy rodzic nie będzie miał pretensji, że dziecko przebywa 5,5 godz. a płaci za 6 godzin.

Przewodniczący Rady – my tego dzisiaj nie rozstrzygniemy a musimy podjąć którąś z uchwał. Może skłonimy się do udzielenia negatywnej odpowiedzi dla Prokuratury a później poczekamy do 21 października, a ta uchwała automatycznie zniknie.

T. Stojecki ma wątpliwości co do § 2 pkt. 6, zwalnia się z opłaty trzecie i kolejne dziecko będące członkiem tej samej rodziny, jak to rozumieć, można to tak rozumieć, że jeżeli ktoś posyła trzecie, czwarte i następnego dziecko to już nie ponosi opłat. A jak pytał co było intencją tego- pani Sekretarz powiedziała, że nie ogólnie trzecie i czwarte dziecko tylko wtedy gdy jednocześnie chodzą do przedszkola. On rozumie, że jeżeli ktoś wysła trzecie dziecko to za nie, nie płaci.

Przewodniczący - pan mecenas nie odpowie na pytania, gdyż czeka na orzeczenie Sądu.

Radca prawny zapisze sobie te uwagi i je rozważy.

Mamy jeszcze problem bo są procentowe stawki. Stanowisko Prokuratury jest takie, że każdą usługę trzeba by było wyceniać i za każdą pobierać pieniądze. Dlatego myśli, że Sąd wskaże jakąś drogę.

T. Stojecki ogólnie uważa, że należy podjąć decyzję, żeby nie zarzucono radnym, że rodzice mają płacić opłaty, które są nielegalne, na zasadzie – dla wygodnictwa. Uważa, że są po to radnymi, aby podejmować decyzje. Jeżeli jest problem z procentami, to może nie robimy procentowo, może należy zastanowić się w jaki sposób kwotowo to zrobić. Natomiast to co robią, to do rodziców pójdzie sygnał że rada wie, że jest coś źle ale czeka.

Przewodniczący Rady – sprawa jest trudna, Prokuratura czeka na odpowiedź, a decyzję musi podjąć Rada. Dzisiaj mamy dwa projekty uchwał. Jeżeli podejmiemy uchwałę ze stawkami to automatycznie skarga odpada, jeżeli podejmiemy uchwałę odrzucającą skargę Prokuratury to ta odpada. Decyzja należy do rady. Podda pod głosowanie, a odpowiedź musi być, w jakiejś tam formie. Osobiście przychyliła się do decyzji opinii prawnej żeby poczekać na orzeczenie Sądu i wtedy rozstrzygnie się sprawę. Nie będzie głosować za uchwałą, którą za miesiąc trzeba będzie unieważnić.

T. Kowalczyk – głosowanie uchwały w spr. opłat jest bezcelowe

Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie uchwałę w spr. udzielenia odpowiedzi na skargę Prokuratora.

Za – głosowało 11 radnych, 2 było przeciwnych, 1 osoba wstrzymała się od głosu.

Przewodniczący Rady poinformował, że jest Dyrekcja Zespołu Szkół i można omówić:

pkt 5 informacja o działalności placówek oświatowych, świetlic i bibliotek oraz podsumowanie akcji „wakacje 2009”.

Pani Barbara Czahajda przewodnicząca Komisji ds. Przeciwdziałania i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych przedstawiła informację z realizacji wycieczki letniego „wakacje 2009”.

M. Tracz spytał jaki klucz stosowano do podziału środków na place zabaw.

Przewodnicząca Komisji odpowiedziała, że komisja nie miała wniosków na place zabaw.

Przewodniczący Rady stwierdził, że na razie dyskutują radni o wakacjach.

M. Tracz spytał co z dziećmi 16 -18 letnimi.

Przewodnicząca Komisji odpowiedziała, że młodzież mogła uczestniczyć w zajęciach na ORLIKU.

Przewodniczący Rady przypomniał, że jedną z form zajęć dla młodzieży były zajęcia w organizowane przez instruktorów zespołów „Nysy Brody” i „Motor Koło”.

Dyrektor Zespołu Szkół p. **Mieczysław Żmijowski** poinformował, że sprawozdanie z działalności placówek będzie miał po 15 października.

Przedstawił zmiany w systemie zarządzania polegające na powołaniu drugiego zastępcy Dyrektora, który by nadzorował blok matematyczny.

Wcześniej Dyrektor informował o potrzebach szkoły. Prosił o pomoc w uporządkowaniu infrastruktury wokół szkoły. Chodzi o kostkę na drogę dojazdową i parking przy szkole.

Dyrektor prosił o konkretną decyzję, co mogą zrobić w tym roku, jakie będą na to nakłady. Chce zaapelować, by zaktywizować społeczeństwo na wsiach szczególnie młodzież.

Są programy na działania młodzieży, z których mogą korzystać.

M. Tracz – czy Wójt może określić kiedy zostanie przekazana kostka i ile?

Wójt informował Dyrektora, że kostka leży. Parę dni temu została przekazana gminie. W pierwszej kolejności otrzyma ją szkoła.

Przetransportowanie i ułożenie kostki wiązą się z wydatkami.

Należy sporządzić plan zagospodarowania terenu szkoły, kostkę należy przewieźć i ułożyć.

Te koszty należy zaplanować w budżecie na 2010 rok.

T. Stojcki - wypowiedział się w sprawie świetlic.

- Świetlice są w zarządzie ZGKiM, oni mają na to dotacje. W ciągu roku Rada daje dodatkowe środki na inwestycje, poza ZGKiM. Czy te środki nie powinny być traktowane jako dotacja dla ZGKiM?

- Świetlice w Kumiałowicach i Jasienicy są niezalegalizowane. Jak Urząd ma zamiar zrobić by świetlice mogły funkcjonować. Należy jak najszybciej skończyć remonty i świetlice odebrać.

Zwrócił się do Wójta - czy nie uważa, że najpierw powinno się zakończyć świetlice w Kumiałowicach i Jasienicy, a dopiero później remontować pozostałe?

Do radcy prawnego – czy jeżeli jest świetlica w zarządzie to pieniądze, które są przeznaczone na jej remont, czy mogą dodatkowo jako rada, obok ZGKiM przekazywać, czy powinno to być wszystko w dotacji celowej na konkretny cel dla ZGKiM, żeby kierownik mógł nimi gospodarować.

Radca prawny przygotuje opinię w tej sprawie.

Przewodniczący Rady – było praktykowane w poprzednich kadencjach, że w budżecie Gminy są zaplanowane dodatkowe środki na remonty świetlic pomijając ZGKiM. Tak było do tej pory, a wyszło to dlatego, że był jeden przypadek, gdzie zaplanowano kwotę 10 tys, na świetlicę w Jałowicach, która została wykonana przez ZGKiM, reszta świetlic była robiona w ramach prac społecznych przez mieszkańców.

Każda wioska otrzymywała w pewnym roku środki, które wydatkowano na materiały zaoszczędzając na robociznie.

T. Stojcki – z tego co rozmawiali z kierownikiem ZGKiM wynikało, że kierownik biorąc pieniądze z Gminy nie naliczał sobie robocizny, tylko kupował za to materiały. Czyli na tym nie zarabia, a robi to w związku z tym, że tym zarządza. W tym momencie nic nie tracimy, bo kierownik na tym nie zarabia.

Przewodniczący Rady – to by było tak samo jakbyśmy dyskutowali na temat ogrodzenia cmentarza w Kole.

Z. Bednarski – to oni też nie musieliby tego w czynie społecznym robić, też mógłby dać materiał dla kierownika i niech to w całości wykona ZGKiM.

T. Stojcki – wszystkie inne cmentarze grodzone są siatką, a radny wymógł na Wójcie zgodę, żeby poczekać, bo oni chcą zrobić beton. Gdyby nie było sprawy betonu, to kierownik zrobiłby to już dawno, tyle na ile starczyłoby pieniędzy.

Przewodniczący Rady - opinia prawna w sprawie pytania p. T. Stojckiego będzie zrobiona, a jakie formy radni wybiorą to już rozwiązała uchwała o funduszach sołeckich gdzie sołectwa same będą podejmować decyzje, będą mogły wynajmować ZGKiM i z tych pieniędzy płacić.

Wójt – realizuje budżet. Na świetlice w Jasienicy robiona jest dokumentacja techniczna by to uporządkować. W Kumiałowicach ZGKiM ma dokończyć remont. Inne świetlice nie były zaplanowane w budżecie.

T. Stojcki – czy Wójt wnioskował o środki, by w tym roku zakończyć budowę świetlicy w Kumiałowicach?

Przewodniczący Rady przypomniał, że kierownik ZGKiM sporządził kosztorys na 2 tys. zł. jeżeli znajdą się środki w budżecie i kierownik je otrzyma to dokończy świetlicę w Kumiałowicach jeszcze w tym roku, jeżeli nie- to wykona to w przyszłym roku.

M. Tracz – 24.02.2009r. była inna odpowiedź, że nie dostali środków na świetlicę, bo nie złożyli wniosku w terminie. Nikt z piszących wnioski nie złożył wniosku w terminie, czy są lepsi i gorsi mieszkańcy tej gminy?

Wójt – budżet planuje się w określonym terminie i wnioski również muszą wpłynąć do określonego czasu.

Przewodniczący Rady przypomniał, że to Rada powinna przyznać środki na dokończenie remontu świetlicy w Kumiałowicach.

M. Tracz – nie mając odbioru świetlicy nie mogą starać się o środki z zewnątrz.

Uchwała w sprawie :

- określenia zasad nabywania, zbywania i obciążania nieruchomości oraz ich wydzierżawiania, wynajmowania i użyczenia.

Zastępca Wójta poinformował, że jest to kwestia techniczna mająca na celu uporządkowanie uchwały, do której jest wiele zmian. Uchwała nie zmienia uprawnień Rady, to rada decyduje o zbyciu nieruchomości.

T. Stojcki - rozumie sprawy porządkowania lecz z tego co przeczytał jest § 4 gdzie Wójt gospodaruje nieruchomościami Gminy w zakresie nie zastrzeżonym dla Rady Gminy w ustawie, przepisach szczególnych oraz w niniejszej uchwale.

Wydaje się że praktyka, która do tej pory funkcjonowała jest słuszna, bo nie blokowaliśmy Wójtowi sprzedaży (Podał przykład sprzedaży gruntu dla p. Ochryniaka). Natomiast uważają, że ograniczenie rady będzie polegało na tym, że dojdzie do sytuacji, że Wójt wg § 10 może wydzierżawiać w trybie przetargowym na okres dłuższy niż 3 lata, lecz nie dłuższy niż 10 lat nieruchomości przeznaczone na cele nierolnicze oraz grunty użytkowane na cele rolne. Chcą uniknąć tego, by jedna osoba podejmowała decyzje, a oni jako rada dają na to akcept.

Zastrzeżenie jest takie, że uważa, iż powinno być tak jak do tej pory, by rada za każdym razem podejmowała uchwałę, którą Wójt wykonuje. Nie powinni zwiększać uprawnień Wójta a w tej uchwale dają wolną rękę Wójtowi do wydzierżawiania.

Radca Prawny – ta uchwała to jedna z nielicznych uchwał, z gmin które obsługuje a obsługuje 5, że Wójt nie ma żadnych uprawnień.

Rada może mu dać dodatkowe uprawnienia z zakresu gospodarki, a nie dostał żadnych i nie chciał tego zrobić.

Wójt nawet nie chce sam decydować. Wójt gospodaruje nieruchomościami w zakresie nie zastrzeżonym dla Rady, to co ma rada to jest dla rady i Wójt tu nic Radzie nie odbiera.

Nie widzi żadnych ograniczeń dla Rady i Wójt nic nikomu nie odbiera.

W §10 Wójt nawet ograniczył swoje kompetencje bo do trzech lat Wójt może wszystko zrobić. Zgodnie z ustawą o samorządzie gminnym na podst. 9a, do 3 lat Wójt może wszystko robić, lecz sobie to ograniczył.

Nie widzi ograniczenia, żeby rada czegokolwiek została pozbawiona.

T. Stojecki

Wcześniej radca prawny mówił, że w 5 gminach i we wszystkich innych Wójt ma kompetencje a u nas rada na nic nie pozwala. Więc albo zwiększymy uprawnienia Wójta albo nie. Potem pan radca mówi, że Wójt się sam ogranicza – do tej pory nie było problemów że, jak ktoś chciał sprzedać, więc nie widzi powodu by to zmieniać. Jednak ma swoje obawy, zastrzeżenia.

Przewodniczący Rady odczytał treść uchwały

Za przyjęciem uchwały głosowało 7 radnych, 2 było przeciwnych, 5 wstrzymało się od głosu.

- **uchwała w spr. ustalenia wynagrodzenia dla Wójta**

Z. Bednarski – komisja Budżetu zatwierdziła 10% podwyżkę dla Wójta.

T. Stojecki – prosi Przewodniczącego Rady, by informacyjnie przedstawił zasługi Wójta, które uzasadniają podwyżkę.

Z. Bednarski podaje uzasadnienie:

-opracowanie dokumentacji dla inwestycji, które się dzisiaj rozstrzyga na kanalizację, wodę, (to co było zrobione), odwierty, pozyskanie gruntu od Agencji, budowa ORLIKA, droga Datyń – Brody. Poprzedni Wójt nic nie robił i dostał podwyżkę. Ten Wójt na najniższe uposażenie wśród innych Wójtów.

M. Tracz – Wójt mieści się w widełkach. Nie mamy pieniędzy na szkołę, przedszkole, na dokończenie świetlicy. Musimy się zastanowić czy akurat zaproponowana kwota jest odpowiednia.

E. Trzeciak – to, że nie mamy pieniędzy to jest co roku, nie mamy na to, na tamto. Ciągłe się z tym zwleka i Wójt ma tą najniższą. Wcześniej Przewodniczący powiedział, że Wójtowi się należy ta podwyżka z tego względu, że: mamy ORLIK, zrobioną drogę, o to wszystko zabiegał Wójt. W jakiś sposób należy go wyróżnić. To nie może być tak, że cały czas ma bazować na najniższym.

Przewodniczący prosił panią Skarbnik by określiła czy mamy na to środki.

Pani Skarbnik stwierdziła, że w budżecie są środki zaplanowane na 10% podwyżki.

T. Stojecki – na XXVII Sesji zgłosił interpelacje i otrzymał odpowiedź w spr. wzrostu wynagrodzenia. Patrzy jak zrobił pan Wójt dla pracowników i spróbujmy tak zrobić w stosunku do Wójta.

Wójt ma 7680 zł, czyli 10% to 768 zł.

Wójt najwięcej podniósł pracownikowi, który miał 3900 zł.

Przewodniczący Rady prosił o podawanie podwyżki procentowo, jeżeli podaje przykłady to niech to będą skale procentowe.

T. Stojecki - uważa, że jeżeli pracownikowi Wójt dał najniższą podwyżkę 3% to proponuje Wójtowi przyznać również 3%.

Pensja Wójta w tej sytuacji, kiedy nie stać nas na podwyżki dla nauczycieli w przedszkolu (po 20 zł), radni powinni zastanowić się czy dla Wójta warto dać, ale jeżeli już damy podwyżkę to na zasadzie tej, że jeżeli pracownikowi Wójt dał podwyżkę 3% czyli 50 zł to dać Wójtowi również tyle, nie więcej.

Nie podoba mu się podwyżka procentowa, na takiej zasadzie, gdzie ci co mają więcej dostaną podwyżki wyższe niż ci co są na dole.

Pan T. Stojecki zgłasza 2 wnioski:

1/ nie dać Wójtowi żadnej podwyżki

2/ jeżeli już, to dać 50 zł do podstawy wynagrodzenia.

M. Maszkowski uważa, że i tak obligatoryjnie Wójt miałby co roku podwyżkę.

T. Stojecki chce, by imiennie zapisać w protokole jak, kto głosował.

Przewodniczący Rady stwierdził, że nie można, ponieważ nie ma takiego przepisu.

Przewodniczący prosił o przegłosowanie wniosku dot 10% podwyżki dla Wójta.

Kto z radnych jest za 10% podwyżką?

Za – głosowało 9 radnych, 4 głosowało przeciw, 1 osoba wstrzymała się od głosu.

Pani Skarbnik spytała od jakiego miesiąca ma być 10% podwyżka?

Przewodniczący Rady odpowiedział, że tak jak jest zawarte w uchwale.

Przewodniczący odczytał treść uchwały i prosił o jej przegłosowanie.

Za przyjęciem uchwały głosowało 9 radnych, 4 było przeciwnych, 1 osoba wstrzymała się od głosu.

Uchwała w sprawie

- ustawienia obelisku.

T. Stojecki proponuje wersję taką, którą ustalili na komisji

„Pamięci tych ludzi, którzy od 1945r. utrwalają polskość tej ziemi” – druga wersja jest enigmatyczna. Pamiętajmy, tu mieszkają ludzie z kresów i nie tylko. Te ziemie dostaliśmy za ziemie utracone tam. Mówiąc ogólnie pamiętając o przeszłości, to przeszłość licząc ostatnie 1000 lat, Polska była za Chrobrego i częściowo Mieszka II i po 1945 roku. Nie będzie się godził na to żeby pamiętać o całej przeszłości. To, że kiedyś byli tu Niemcy, to co Oni zrobili, to władze powinny robić wszystko aby podkreślać to, że kiedyś to było polskie i teraz też jest. polskie. My teraz w tej uchwale „pamięci tych ludzi, którzy od 1945r. utrwalają polskość tej ziemi” oddajemy cześć tej ziemi, osadnikom, potomkom, naszym dziadkom, ojcom. Ucząc młodzież i nowe pokolenia powinniśmy pamiętać o tych ludziach, wzmacniamy więź z tą ziemią.

Uważa, że za bardzo enigmatyczne jest : „Pamiętając o przeszłości gdzie pamiętać o naszej przeszłości, gdzie my to robiliśmy w ramach germanizacji. Uważa, że to jest takie śliskie, lepiej powiedzmy - nie interesuje nas przeszłość niemiecka, nie ma to z nami nic wspólnego a raczej z Brodami , ale czcimy Polaków , naszych krewnych, znajomych , którzy tutaj się osiedlili .

Wójt – obelisk ten został przeniesiony ze stacji kolejowej z Jasienicy. Hasło „Pamiętając o przeszłości z myślą o przyszłości” przekazał nam pan J. Leńczuk. W tej sprawie konsultowaliśmy się z naszymi historykami, swoją opinię wyraził również prof. Osękowski..

„Pamiętając o przeszłości” - musimy pamiętać o całości, o całej przeszłości, historii, która była.

- z myślą o przyszłości” – my tutaj jesteśmy, tu żyjemy, pracujemy nad wszelkim rozwojem tej ziemi.

Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie I wersję pana T. Stojeckiego.

Spytał, kto jest za tą wersją ?

Za – głosowały 4 osoby, przeciw 9 osób, 1 osoba wstrzymała się od głosu.

Przewodniczący Rady odczytał treść uchwały ,

Za II wersją-Wójta głosowało 9 radnych, 4 było przeciwnych, 1 osoba wstrzymała się od głosu.

Uchwała w spr.

- **zmian budżetu Gminy Brody na 2009r.**

Pani Skarbnik przedstawiła nową wersję zmian w budżecie.

Zwiększyła o 5 tys. na Łużycki Związek Gmin i Lokalną Grupę Działania. Wzięła środki z badań OPS oraz U.G. z zakupu materiałów i wyposażenia.

Przewodniczący Rady przypomniał, że po I półroczu Dyrektor Łużyckiego Związku Gmin miał zdać sprawozdanie z ich działalności. Zaprosimy go i poprosimy o informacje na jakim etapie są prace.

Pani Skarbnik przeprosiła za pomyłkę – zamiast Łużycki Związek Gmin miało być Zrzeszenie Wójtów, Burmistrzów.

Przewodniczący Rady – ale Łużycki Związek Gmin musi też się określić czy ruszy budowa śmietniska. To zrobimy na komisjach .

T. Stojecki spytał czy wystarczy pieniędzy na wynagrodzenia w administracji?

Pani Skarbnik odpowiedziała, że środków wystarczy.

Przewodniczący Rady odczytał treść uchwały.

Za przyjęciem uchwały głosowali wszyscy radni (14 radnych).

- **uchwała w spr. wyrażenia zgody do przedsięwzięcia dot. projektu szkoleniowego dla kadr urzędów administracji samorządowej , opracowanego dla Priorytetu V „Dobre rządzenie” .Działania 5.2 „Wzmocnienie potencjału administracji samorządowej” Poddziałania 5.2.1 „Modernizacja zarządzania w administracji samorządowej” Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki.**

Przewodniczący Rady odczytał treść uchwały.
Za przyjęciem uchwały głosowali wszyscy radni (14 osób).

Ad. 7 Interpelacje i zapytania radnych.

Przewodniczący Rady spytał kto zgłasza interpelacje, a kto zapytania.

Interpelacje zgłaszał radny T. Stojecki.

Zapytania zgłaszali: E. Rudnicki, Z. Bednarski, T. Stojecki, R. Kowalczyk, M. Tracz.

Interpelacje :

T. Stojecki

- już od ponad roku próbuje przekonać radę do zmiany struktury organizacyjnej w gminie, by ZGKiM przekształcić w referat. Złożyli projekt uchwały (9 radnych się podpisało) w zasadzie okazało się, że muszą to przerobić komisje.

Później (był przygotowany przez radcę prawnego projekt uchwały) nagle okazało się, że nie mogą głosować z różnych względów, mieli w marcu dostać stanowisko Urzędu, później przesunięto termin do końca czerwca,. W czerwcu na sesji zadał pytanie co dalej- usłyszał, że jeszcze nie ma końca czerwca. Teraz mamy już wrzesień w związku z tym ma pytanie : kiedy dostaną i czy w ogóle dostaną stanowisko Urzędu, czy jest za czy przeciw, bo uchwała jest, była zawieszona do marca bo nie podjęto decyzji.

- w czerwcu i lipcu poruszał sprawę oświetlenia ulicznego na terenie gminy, ze szczególnym uwzględnieniem Jałowic, ponieważ sprawa zbulwersowała mieszkańców, że mieszkańcy złożyli wnioski o oświetlenie uliczne przy swoich budynkach, które są przy drodze dostali odpowiedź odmowną, że nie ma pieniędzy, natomiast w tym czasie zostało wykonane dwa punkty oświetlenia tak zwane „dęby” oraz u p. Bojki. Najpierw od pana Bojko, który ma dom nie przy drodze tylko w głębi i tam jest. a przy drodze jest jedno oświetlenie, drugie jest stamtąd zabrane potem (mieliście Państwo możliwość zapoznania się z protokołem z czerwca i lipca, gdzie jest napisane, że Wójt na pisemne wnioski ludziom odpowiedział) natomiast Pan Bojko zadzwonił z pretensjami i Wójt obiecał mu, że zrobi to i pod koniec czerwca była tam lampa. Ludzie w Jałowicach są zbulwersowani dlatego w lipcu kontynuował tę sprawę, poprosił o komplet dokumentów w spr. korespondencji, na jakich zasadach oraz koszt, czy ponieśliśmy koszty demontażu u p. Bojko i zamontowaniu w tzw. dębach, gdzie jest przystanek, tam robią plac zabaw, potem zamontowany u p. Bojko i jaki był tego koszt. Ludzie w Jałowicach są zbulwersowani, chcieli zaprosić Wójta na zebranie sołeckie, które poświęcone było między innymi tej sprawie, ale Wójt powiedział, że nie może być na zebraniu.

- Na sesji w lipcu prosił o informacje od radcy prawnego, czy projekty uchwał przedstawiane na sesji muszą być wcześniej przepracowane przez komisje. Nie otrzymał informacji na piśmie.

Przewodniczący Rady stwierdził, że radca prawny na to pytanie odpowiedział ustnie. Wobec tego radca udzielił odpowiedzi na piśmie.

T. Stojecki

- Opinia prawna w sprawie stawek za wywóz nieczystości. Otrzymał odpowiedź i chce ogólnie nakreślić temat.

W gminie Brody funkcjonują dwie stawki za ścieki. Podłączeni do kanalizacji płacą 3,65 zł + VAT za ścieki, natomiast mieszkańcy pozostałych miejscowości płacą za 1m w beczce 8 zł. Rozumiejąc, że muszą jeszcze ponieść koszty dojazdu pragnął zwrócić uwagę że powinniśmy ujednoczyć stawkę dla wszystkich mieszkańców, ponieważ na kanalizację w Brodach poszły pieniądze od wszystkich mieszkańców, czy z Jałowic czy też z innych miejscowości. Mieszkańcy Brodów płacą niższe koszty natomiast pozostałe

wioski płacą więcej. Jest to niesprawiedliwe . Sam koszt 1m³ w wioskach nie podłączonych pod kanalizację jest wyższy niż w Brodach. Dlatego prosił o opinię radcy prawnego, który stwierdził, że zgodnie z prawem rada Gminy może ustalić maksymalną stawkę za wywóz nieczystości płynnych . chciałby, by na komisjach zająć się tym problemem i ustalić jednolitą stawkę .

Przewodniczący Rady stwierdził, że w innych gminach też są różne stawki, są inne stawki za ścieki płynące z kanalizacji a inne wywożone beczkowitzem. Ale to przy opracowaniu budżetu, wniosek radny może złożyć a radni określą czy go przyjmą czy nie.

To są interpelacje na które radny otrzyma odpowiedź.

Rozmawiał z Wójtem na ten temat, nie określili daty, powracał do dyskusji .

Zrozumiał to w ten sposób, że grupa w składzie: główna księgową ZGKiM , Skarbnik Urzędu oraz Wójt opracują za i przeciw (chodzi o likwidację ZGKiM) i włożymy je w struktury Gminy jako referat. Prace nie zostały jeszcze skończone, a najlepiej to jakbyśmy zrobili audyt (to wiąże się z kosztami, które nie były zaplanowane).

Wójt na komisjach przedstawi sprawę analizy ZGKiM. Pani Skarbnik Urzędu oraz Księgową ZGKiM podjęły się sporządzenia takiej analizy, jednak są pewne problemy. Te panie mają swoje obowiązki , nie jest to czasowo i merytorycznie łatwe.

Przewodniczący Rady – należy to przedstawić na obu komisjach.

Może niech wskażą minusy i plusy jakie pociągnie zamiana ZGKiM na referat.

T. Stojecki podał przykłady innych gmin, u których to funkcjonuje jako referat.

Może należy zastanowić się , by był to referat podległy bezpośrednio Wójtowi.

Przewodniczący Rady stwierdził, że na komisjach należy to zagadnienie omówić.

Zapytania zgłaszali radni :

E. Rudnicki

- spr. radarów, nie tylko na co dzień ale i w godzinach nocnych , soboty, niedziele. Kierowcy jeżdżą bardzo szybko.
- brak jest informacji jak dojechać do ORLIKA,
- jest potrzeba odnowienia kaplicy cmentarnej w Brodach,
- nie zabezpieczona (nie chowana) jest siatka do gry na ORLIKU
- należy zabrać słupek ogrodzeniowy, który tkwi w chodniku na ul. Kościuszki.

Zastępca Wójta – prosił o sprecyzowanie co w przedłożonej informacji w spr. punktów oświetleniowych wnioskowanych i zamontowanych od 2006r. jest niepełne .

T. Stojecki wcześniej dostał wykaz tych punktów i było ich 18 ,

Pan Tracz powiedział, że w Kumiałowicach też prosili i nie dostali a on w tym wykazie nie miał Kumiałowic i dlatego prosił o uzupełnienie.

Z-ca Wójta poprosił, by radny przyjął informację ustną, że jeden punkt w Kumiałowicach rzeczywiście został przeoczony.

Prosił o nie wprowadzanie radnych w błąd ponieważ ta cała sytuacja z lampami miała odwrotną kolejność. Radny powiedział, że najpierw była lawina wniosków a dopiero później były zamontowane lampy w tych dwóch punktach koło p. Bojko i w dębach.

W/w spytał kto zdecydował o montażu lampy w dębach, na czyje polecenie zdjęto lampę koło tej mieszkankei?

Przewodniczący Rady spytał na czyj wniosek zdjęto tę lampę (po byłym sołtysie) On wie, to było na wniosek radnego T. Stojckiego i pana Sołtysa.

T. Stojcki – sołtys z Jałowic zwrócił się do Wójta o to, że mają zrobiony plac zabaw i byłaby potrzeba żeby go oświetlić.

Przewodniczący Rady przerwał wypowiedź, stwierdził, że przecież wiemy jak to było, można pojechać do Jałowic i zobaczyć jak to wyglądało

Z. Bednarski czy coś się ruszyło w spr. Internetu , czy są jakieś wiadomości w tej sprawie od Prezydenta Zielonej Góry pana Kubickiego, który miał to pilotować.

Wójt odpowiedział, że radny otrzyma pisemną odpowiedź w tej sprawie.

R. Kowalczuk

- zgłosił potrzebę ustawienia kontenerów na opakowania plastikowe w J. Wysokich.
- Wójt obiecał kostkę brukową na przydrożną kapliczkę w Jeziorach Wysokich., czy mają oficjalnie zgłosić zapotrzebowanie.

Wójt prosił, by sołtys wystąpił pisemnie o przekazanie im kostki.

M. Tracz

- dlaczego komisja Spraw Społecznych nie otrzymała informacji dot. p. Szczygłowskiej
- komisje nie otrzymały wykonania wniosków komisji za I półrocze,
- jak wygląda sytuacja p. Szczygłowskiej, co będzie gdy od 1.10.2009r. ta Pani nie będzie chciała iść do Domu Samotnej Matki?
- do dzisiaj nie mają opinii radcy prawnego na temat opiekuna na dowozy dzieci niepełnosprawnych do szkoły.
- czy wpłynęły wnioski matek dzieci, które są w internacie, by te dzieci dojeżdżały do szkoły?

Przewodniczący Rady - jest opinia radcy prawnego w spr. opiekuna przy dowozie dzieci niepełnosprawnych , jeżeli ktoś chce to można skserować i radny może otrzymać.

Rozmawiał z p. Sekretarz w spr. wykonania wniosków, zrozumiał p. Sekretarz, że miała dużo prac we wrześniu i przesunęli termin o miesiąc, na październik.

Odnosnie p. Szczygłowskiej - Wójt podjął decyzję o jej umieszczeniu w ośrodku zdrowia, teraz musi coś zrobić by tą panią stamtąd przetransportować. Ona nie będzie chciała opuścić lokalu

Wójt – pani Szczygłowska nie płaci za nic. Przekazał dla OPS, by poczynił starania o załatwienie miejsca w Domu Samotnej Matki w Żarach.

W dniu 22.09.2009r. pracownik OPS wraz z dzielnicowym odwiedzili p. Szczygłowską i zaproponowano jej miejsce w D.S.M. lecz ona odmówiła. Stwierdziła, że po powrocie nie będzie miała gdzie mieszkać , a dzieci muszą mieć swój kąt.

Na siłę nie można ją wykwaterować.

Na dziś Wójt nie wie jak to zrobić.

Przewodniczący Rady – tutaj nie ma czasu na czekanie. Tym ma się zająć nie kierownik OPS a radca prawny, który skieruje sprawę na drogę sądową eksmisyjną i komorniczą. Prosi, by już jutro rozpocząć tą sprawę w tym kierunku, bo nie ma innej drogi prawnej.

M. Tracz – dlaczego czekano aż do września i wcześniej nie szukano miejsca w Domu Samotnej Matki.

Wójt – na początku były regulowane opłaty, pani Szczygłowska zapewniała, że jakieś tam pieniądze wpłaci.

Z-ca Wójta – pobyt w Domu Samotnej Matki jest na czas określony. Ta pani postawiła warunek, że pójdzie do D.S.M ale po powrocie Wójt ma jej zapewnić mieszkanie.

Przewodniczący Rady spytał czy ta pani godzi się na lokal socjalny z gorszym standardem?

Wójt odpowiedział, że tak.

Przewodniczący sądzi, że należy robić wszystko by jej taki lokal dać.

Wójt odniósł się do przewozu dzieci niepełnosprawnych do Lub ska.

Wójt podpisał umowę z PKS do końca roku szkolnego, PKS natomiast podpisał umowę z p. Trzeciakiem i te dzieci były dowożone. Nie było żadnych uwag rodziców związanych z przewozem do końca roku szkolnego. Teraz - 31.08.2009r na nowo podpisaliśmy umowę. W umowie jest zawarty dowóz dzieci wraz z opieką.

Jedna z mam zgłosiła sprawę do mediów z pretensjami, że nie ma zapewnionej opieki podczas jazdy.

Prawnie- kierowca może sprawować opiekę.

Jeżeli PKS nie zapewni opieki to Wójt skieruje opiekuna do BUS, może nawet od poniedziałku.

M. Tracz spytał czy wpłynęły dodatkowe wnioski o dowóz dzieci?

Wójt odpowiedział, że nie.

T. Stojecki

- po raz kolejny powrócił do sprawy lamp.

Odczytał wypowiedź Wójta z wcześniejszej sesji.

Pan T. Stojecki, miał pretensje, że Wójt na telefon załatwił sprawę lampy dla p. Bojko a na pisemne prośby mieszkańców ludzie otrzymali odpowiedź, że nie ma na to pieniędzy.

Przewodniczący Rady stwierdził, że jest to sprawa mieszkańców Jałowic i Wójta, nie należy w to wciągać radnych.

T. Stojecki – Wójt powiedział, że załatwi tę sprawę. Okazało się, że można na telefon załatwić sprawę a ci co złożyli podania zgodnie z przepisami otrzymali odpowiedź negatywną.

- podobno w tym roku już zakupiono 3 place zabaw, czy naprawdę zostały kupione, ile placów dla ilu miejscowości, czy mamy nielegalne place zabaw?

Czy są pieniądze na legalizację placów zabaw, czy też znowu będą montowane nielegalne place zabaw. Co wreszcie Urząd Gminy z tym zrobi, bo nie może tak dalej być.

Przewodniczący Rady – opinia prawna była taka, że place mogą być regulamin jest ustalony i na tym bazujemy. Nadzór budowlany nad tym popracuje.

Z-ca Wójta – w ramach środków przeznaczonych na place zabaw zostały w tym roku kupione 2 place zabaw. Jak uzgadniano wcześniej nikt nie powiedział „nie”, reszta środków, która została będzie przeznaczona dla uprawnionego budowlanca, który da certyfikaty. Wszystkie place zostaną zalegalizowane.

T. Stojecki spytał czy w tym roku będzie to załatwione.

Z-ca Wójta – tak, w tym roku będzie to załatwione ponieważ w tym roku są na to ośrodki w budżecie.

Ad. 8 Wolne wnioski

A. Babiarz, sołtys Jezior Wysokich -

Na ul. Traugutta i 1 Maja są podwójne ciągłe pasy tylko przy wjazdach są przerywane. Jeżeli ktoś stanie przed przedszkolem to pyta, którędy ma przejechać.

Proponuje, by znak stojący przy p. Kotlewskim był ustawiony przy piekarni.

Z-ca Wójta poinformował, że jest to droga powiatowa, że rozmawiał w tej sprawie z przedstawicielami Wydz. Dróg Powiatowych, którzy oświadczyli, że inne oznakowanie nie wchodzi w grę. Mieszkańcy ul. Traugutta złożyli petycję w tej sprawie. Wniosek zgodnie z k.p.a. został przekazany do Zarządu Powiatu Żarskiego i do tej pory nie ma odpowiedzi.

A. Babiarz – dziękuje za interwencję, chodnik został naprawiony. Należy zobowiązać nowego właściciela do zrobienia przęsła.

Z. Rękas – ten rok jest szczególnym rokiem dla ZGKiM, w okresie letnim zaskoczyły ich seryjne awarie stacji uzdatniania wody w Bieczu i oczyszczalni w Brodach. a ponadto weszła w życie nowa ustawa, która wymogła na nich podwyższenie pracownikom minimalnych wynagrodzeń co spowodowało przekroczenie w wydatkach, w związku z tym prosi Radę o przydzielenie dodatkowych środków

Przewodniczący Rady stwierdził, że kierownik powinien zwrócić się z pismem do Wójta i komisje to rozpatrzają.

Z. Rękas prosi o zabezpieczenie w przyszłym budżecie OSP środków na opłaty za wodę pobieraną z hydrantów.

Z-ca Wójta prosił radnych o rozpropagowanie informacji od Starosty dot. spr. uregulowania w księgach wieczystych.

Przewodniczący Rady poinformował nowych radnych o obowiązku złożenia oświadczeń majątkowych w terminie miesiąca.

O godz. 13⁴⁰ **Przewodniczący Rady** p. **Lech Kossak** zamknął obrady XXXIII Sesji Rady Gminy Brody.

Protokolowała
Mirosława Dudziak

Przewodniczący Rady
Lech Kossak
Lech Kossak